



Kiadmányozó:
dr. Koncz Judit
Eger, 2026.08.13.



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység:

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és

Hulladékgazdálkodási Főosztály

Környezetvédelmi Osztály

Iktatószám: HE/KVO/00870-49/2026.

Ügyintéző: Kis Andrea

Telefonszám: +36 (36) 795-147

Tárgy: A Pétervására város külterületén iparterület, illetve az iparterületet kiszolgáló infrastruktúra kiépítésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

HATÁROZAT

- I. **Pétervására Város Önkormányzata** (3250 Pétervására, Szabadság tér 1., KÜJ: 100160440, adószám: 15379353-2-10; a továbbiakban: Beruházó) megbízásából eljáró **Civil CAD Mérnökiroda Kft.** (3324 Felsőtárkány, Pázsit u. 9.; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, a **Pétervására város külterületén iparterület, illetve az iparterületet kiszolgáló infrastruktúra kiépítésére (KTJ: 103425316) vonatkozó** előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és ezzel egyidejűleg

megállapítom,

hogy a tervezett tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként kijelölt **Mátraderecskei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** MD/757-2/2026. számú iratában szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.
- III. A beruházás megvalósításához táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi előírások betartása mellett járulok hozzá:
1. A megvalósítást és az üzemeltetést a természeti értékek legnagyobb kíméletével szükséges végezni.
 2. A beavatkozással érintett területet a műszakilag és ökológiailag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni.

3. A tervezési területen lévő gyepes felszíneket, fákat – különösen az idősebb és odvas egyedeket, cserjéket, az ott élő védett állatvilág élőhelyének biztosítása érdekében, a munkálatok során a műszakilag és ökológiailag indokolható legnagyobb mértékben meg kell kímélni. Fészektartó, mesterséges odút tartó fa kivágását el kell kerülni. Odvas faegyed kivágása kizárólag különösen indokolt esetben, a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha az a természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható.
4. A megvalósítás, üzemeltetés során szükségessé váló gyepes felszín feltörését, nádirtást, cserjeirtást, fakivágást fészkelési időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. között lehet végezni.
5. Természeti értékekben gazdag területen gépek parkoltatása, depónia, lerakat nem alakítható ki.
6. A kivitelezés megkezdése előtt a depóniák, lerakatok, munkagépek ideiglenes állomásoztató helyét, felvonulási területeket, a közlekedési, megközelítési, szállítási, anyagmozgatási útvonalakat, ideiglenes földdepóniák helyét a BNPI szakembereivel a helyszínen egyeztetni szükséges.
7. A vízfolyásokban, csatornáknban, árkokban élő védett kétélűek megóvása érdekében a meder vízzel borított részén (kiszíri medrében) csak július 15. és október 30. között lehetséges a munkavégzés.
8. Az ipari parkban a vízfolyások és az azokban előforduló védett természeti értékek megóvása érdekében kíméleti védőterületeket kell kijelölni, melyeket az ipari park létesítése során építési szempontból érintetlenül meg kell tartani. Beépíteni, felületburkolást végezni, egyéb a talaj fedésével járó létesítményt, építményt, burkolatot kialakítani nem lehet. A védőterületeken növénytelepítéssel háromszintes növényzetállományt kell kialakítani. Növénytelepítésnél a területen őshonos, valamint a potenciális vegetációnak megfelelő növényekből (pl. fűzfélék) kell válogatni. A védőterületek szélessége a Tarna medrének szélétől mérve 50 méter, a Tó-patak medrének szélétől mérve 30 méter, a csatornák medrének szélétől mérve 20 m széles legyen.
9. A területen kialakított telephelyekről, üzemekből stb. szennyvíz, tisztított szennyvíz a vízfolyásokba nem bocsátható ki. A területeken keletkező, nem szennyezett csurgalékvizeket csak olajfogókkal is ellátott, megfelelő kapacitású ülepitőmedencékben összegyűjtve és ülepités után lehet vízfolyásba, csatornába engedni.
10. Az ipari parkba csak minimális környezetterhelést okozó tevékenységek települhetnek.
11. A kivitelezés és üzemeltetés során kerülni kell az éjszakai, vagy megvilágítást igénylő munkavégzést, tevékenységet.
12. Elkerülhetetlen esetben az esetlegesen szükséges kültéri megvilágítás tervezésénél, alkalmazásánál a *településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról* szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet] 75. § (2) bekezdés d) pontja előírásait figyelembe kell venni.
13. Az esetlegesen szükséges kültéri megvilágításnál az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrásokat ajánlott alkalmazni. Ajánlott, hogy a fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározzák az 550 nm alatti hullámhossztartományban, és legfeljebb 2700-3000 K színhőmérsékletű fényforrások használata ajánlott. A

fényt kizárólag a megvilágítandó területre kell irányítani. Biztosítani kell a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.

14. A földmunkák során keletkező felesleges földhulladékot természetközeli területen elhelyezni nem szabad.
15. A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell tölteni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödröket, munkaárkokat megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.
16. A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett puhatestűeket, hüllőket, kételtűeket, kismélsőket naponta és a betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
17. A létesítés során keletkezett hulladék a területen nem maradhat.
18. A munkálatok során megbontott, vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
19. A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés időszakában is szükséges folytatni.
20. Az inváziós és allergén növényfajok kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. A levágott virágzó hajtásokat össze kell gyűjteni és megfelelő helyen kell elhelyezni. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését az elhelyezési területen is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
21. Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályának (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) meg kell küldeni.

IV. Tájékoztatom, hogy a tevékenység megkezdéséhez az alábbi véglegessé vált engedély beszerzése szükséges:

Az iparterület vízellátására, szennyvízelvezetésére és csapadékvíz-elvezetésére vonatkozóan a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben és a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírtak szerint összeállított dokumentáció benyújtásával, a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságtól vízjogi létesítési engedély beszerzése szükséges.

- V. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írom elő.**

A tervezett tevékenység rövid ismertetése:

Az építéssel érintett ingatlanok helyrajzi számai:

Pétervására, külterület 057, 062/2, 062/6, 062/11, 062/17, 062/18, 065/2, 065/3, 066/11, 067/2, 068/19, 068/22, 068/25, 068/27, 069/2, 073/2, 082 hrsz.

Az ellátandó ipari ingatlanok listája (ipari, raktározási célú építmények elhelyezésére szolgáló területek):

Pétervására, külterület 062/7, 062/8, 062/9, 062/10, 062/12, 062/13, 062/14, 062/15, 066/12, 068/18 hrsz.

A tervezett beruházás rövid ismertetése a dokumentáció alapján:

A tervezett beruházás egy ipari park kialakítása Pétervására város D-DK-i részén, a Sirokot és Pétervásárát összekötő 2412. számú összekötő út (Táncsics Mihály út) és a Pétervásáráról Kiszűzesre tartó 24121. számú bekötő út (II. Rákóczi Ferenc út) által közrezárt területen.

A beruházás során kiépül a fő feltáró út, a telkek elérését biztosító bekötőutak, továbbá a víz-, szennyvíz-, gáz- és villamosenergia-ellátást biztosító alapközmű-hálózat, beleértve a telekhatárig történő bekötéseket. A csapadékvíz-elvezető rendszer tervei a VGT2 előírásainak megfelelően a helyben történő visszatartás és hasznosítás elvét követik.

Az úthálózat megvalósításához három műtárgy létesítése szükséges:

- híd építése a Tarna-patak felett,
- áteresz építése a névtelen, 067 hrsz.-ú árkon,
- kerethíd építése a Tó-patakon.

A projekt ipari felépítményeket (pl. csarnokokat) nem tartalmaz; ezek kivitelezése a később betelepülő vállalkozások feladata lesz.

A megvalósítás során tervezett főbb munkafolyamatok:

- A közművek kiépítéséhez szükséges földmunka (tereprendezés).
- Az iparterület ingatlanjainak kitűzése.
- Alapok, munkagödrök kiemelése.
- Szállítás és gépi munka végzése.
- Infrastruktúra elemeinek elkészítése (oszlopállítás, vezetékfeszítés, vezetékfektetés, szerelvényezés, aszfaltozás, stb).
- Az iparterületen kijelölt ingatlanokon a betelepülő vállalkozások saját igényük szerinti épületeinek a kialakítása.

A beruházás jellegéből adódóan a kivitelezés vonalas út-, közmű-, csapadékvíz-elvezetési és műtárgyépítési munkákból áll, helyenként vízfolyás- és árokkeresztezésekkel.

A fejlesztés keretében feltáró út és bekötő út, kétoldali talpárkok, átereszek, vízfolyás-műtárgyak és közúti híd épül, továbbá vízellátási, szennyvízelvezetési, csapadékvíz-elvezetési és közvilágítási munkák valósulnak meg.

A műszaki tartalom szerint az útépítési hossz 645,85 + 288,10 m, a vízellátási gerincvezeték 822,7 + 271 m, a szennyvízelvezetés pedig 761,1 m D90/PE nyomóvezeték, 216 m DN200 KG-PVC gravitációs csatornából és 1 db szennyvízáttemelőből áll.

A kivitelezés teljes időtartama a pétérvásárai helyszíni adottságokat, az időjárási kitettségét, a vízfolyások és árkok időszakosságát, valamint az erőforrás- és organizációfüggő ütemezést figyelembe véve előzetesen **kb. 10–14 hónapra** becsülhető.

Az iparterület kapacitásának időbeni megoszlását az iparterületi betelepülési érdeklődés, illetve a települő vállalkozások tényleges termelési volumene fogja meghatározni.

- VI. A határozat egyéb engedélyek szerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- VII. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett, a telepítés helye szerinti (Pétérvására) település jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 5 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályát (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VIII. Jelen eljárás 337 500,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során befizetésre került.
- IX. A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Heves Vármegyei Kormányhivatal hivatali tárhelyére (rövid neve: HEVESKHG KRID azonosító: 657167145) elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. *A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a fellebbezést a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A döntés véglegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek és a fellebbezési határidő letelt; a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták; vagy ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati eljárás díja az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50%-a, azaz 168 750,- Ft, melyet az elektronikusan kezdeményezett eljárás esetén a Heves Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10035003–00299619–00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét és az iktatószámot. **Az díj megfizetéséről szóló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez mellékelni kell.**

Fellebbezés hiányában a döntés a kézhezvételtől számított 16. napon külön értesítés nélkül véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Kérelmező 2026. április 1. napján tárgyi előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A tervezett beruházás a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet **120.** [Ipari, raktározási célú építmények elhelyezésére szolgáló terület kialakítása (műszaki infrastruktúrával való ellátása) más célra használt területen, a) 3 ha-tól] pontjába sorolható, így a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálat köteles.

A benyújtott dokumentáció és kérelem alapján az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése értelmében, 2026. április 1. napján előzetes vizsgálati eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével a közlemény a Környezetvédelmi Hatóság honlapján közzétételre került. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét, illetve a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti település (Pétervására) jegyzőjének közhírré tételre.

Pétervására Város Önkormányzatát tájékoztattam az eljárás megindulásáról és felhívtam a figyelmét, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján, mint ügyfél 15 napon belül nyilatkozatot tehet.

A benyújtott kérelmi dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy Beruházó az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének nem tett eleget. A díjfizetés pótlására vonatkozóan, HE/KVO/00870-5/2026. számon fizetési felhívás került kiadásra, melyet Beruházó 2026. április 9. napján teljesített.

A benyújtott kérelmi dokumentációt megvizsgálva megállapításra került, hogy a helyszínrajzon jelölt ipari park kialakításával érintett helyrajzi számok nem kerültek felsorolásra, a mellékletben található helyszínrajzon jelölt helyrajzi számok nem voltak olvashatóak. Továbbá a felsorolt infrastruktúrával érintett helyrajzi számok nincsenek összhangban a földhivatali nyilvántartásban szereplő adatokkal, ezért a tényállás tisztázására, HE/KVO/00870-9/2026. számon nyilatkozattételi felhívás került kiadásra, melyet Kérelmező 2026. április 21-én benyújtott nyilatkozatával teljesített.

A benyújtott kérelmi és a tényállás tisztázására megküldött dokumentációt megvizsgálva megállapításra került, hogy Pétervására vonatkozásában a (Pétervására 062 és 065 hrsz.) az ipari park és a hozzá tartozó infrastruktúra kialakításával érintett helyrajzi számok átfedésben vannak a "Dombvidéki tározók Magyarország területén (zápor, többcélú, árvízcsúcs csökkentő-tározók)" tárgyú KEHOP-1.5.0. konstrukció keretében tervezett **Terpes-Pétervásárai tározóra** vonatkozó, **HE/KVO/00041-26/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedélyben** (a továbbiakban: Engedély) szereplő helyrajzi számokkal, ezért a tényállás tisztázása vált szükségessé.

A tényállás tisztázására, HE/KVO/00870-14/2026. számon nyilatkozattételi felhívás került kiadásra, melyre az **Országos Vízügyi Főfelügyelőség** 2026. április 21-én benyújtott nyilatkozatában az alábbiakról tájékoztatót:

Hivatkozva a HE/KVO/00870-14/2026. iktatószámmal küldött nyilatkozattételi felhívásukra, az alábbiakról nyilatkozom.

1. **„Nyilatkozzon arról, hogy az Engedélyben foglaltak megvalósultak-e.”:** A Terpes-Pétervásárai tározóra kiadott, HE/KVO/00041-26/2022. számú környezetvédelmi engedélyben foglaltak jelenleg még nem valósultak meg. A szóbanforgó tározó egy átfogó, 3 Vízügyi Igazgatóság területén megvalósítandó 10 tagú tározó-együttes része, amely komplex beruházást a „Dombvidéki tározók Magyarország területén (Zápor, Többcélú, Árvízcsúcs csökkentő – tározók) (projekt-előkészítés)” elnevezésű, KEHOP-1.5.0-15-2021-00010 azonosítószámú projekt keretében készítettük elő. A beruházások megvalósulása több ütemben történik a magyar kormány éves fejlesztési keretében (ÉFK) meghatározott aktuális fejlesztési programok függvényében. Jelenleg az első 4 tározó kivitelezését készítjük elő, azt a jövőben követni fogja a többi, így a Terpes-Pétervásárai tározó megvalósítása is.”

2. **„Nyilatkozzon arról, hogy az Engedélyben felsorolt helyrajzi számok érintik-e Pétervására ipari park, illetve az azt kiszolgáló infrastruktúra kivitelezésének megvalósulását”:**

Az ügy előzményeihez kapcsolódóan kiemelendő, hogy a tervezési fázisban több alkalommal történt egyeztetés Pétervására Közös Önkormányzati Hivatalának képviselőjével, valamint polgármester úrral. Az egyeztetések egyik lényegi tárgya az volt, hogy a Terpes-Pétervásárai tározó tervezési területének határa oly módon kerüljön meghatározásra, hogy az ne akadályozza az akkor előkészítés alatt álló ipari park kialakítását. Ennek megfelelően a tározó északnyugati zárótöltése az egyeztetett szabályozási vonal figyelembevételével került megtervezésre. A tározó tervezése ebben az időszakban már előrehaladott állapotban volt, míg az ipari park kialakítása még előkészítési, koncepcionális fázisban állt. A településrendezési eszközök módosítása során ugyanakkor a két fejlesztési cél összehangolása már figyelembevételre került, és ennek alapján került meghatározásra a vonatkozó területszabályozási határ.

Ugyanakkor a két beruházás végleges műszaki összehangolása, különösen a Tarna medrét, a kapcsolódó árkot, valamint az esetleges keresztezéseket és vízelvezetési kapcsolatokat érintően szükség esetén további tervszintű egyeztetés keretében pontosítható az érintett felek között.

Összességében, álláspontunk szerint, bár a Pétervására 062 és 065 hrsz.-ú ingatlanok helyrajzi szám szerint átfedik a Pétervására ipari park, illetve az azt kiszolgáló infrastruktúra kivitelezési helyszínét, ez önmagában nem jelenti azt, hogy a Terpes-Pétervásárai tározó környezetvédelmi engedélyében szereplő műszaki tartalom akadályozná a Pétervására ipari park, illetve az azt kiszolgáló infrastruktúra megvalósítását. Az érintettség elsősorban a két ingatlan természetes, illetve vízelvezetési funkciójából, valamint nyomvonal szerű elhelyezkedéséből következik.”

A benyújtott kérelmi dokumentációt megvizsgálva megállapításra került, hogy az levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, földtani közeg védelmi, táj- és természetvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási szempontból is hiányos, ezért HE/KVO/00870-15/2026. számon hiánypótlási felhívás került kiadásra. Kérelmező a felhívás teljesítésére 2026. május 28., illetve 2026. június 8. napján dokumentációt nyújtott be.

A benyújtott kérelmi és hiánypótlási dokumentációt megvizsgálva megállapításra került, hogy az zaj- és rezgésvédelmi, valamint vízügyi és vízvédelmi szempontból továbbra is hiányos, ezért HE/KVO/00870-30/2026. számon hiánypótlási felhívás került kiadásra. Kérelmező 2026. július 3., illetve 29. napján hiánypótlási dokumentációt nyújtott be.

A benyújtott kérelmi és hiánypótlási dokumentációban foglaltak alapján megállapításra került, hogy az örökségvédelmi szempontból hiányos, ezért a tényállás tisztázása érdekében a Környezetvédelmi Hatóság HE/KVO/00870-38/2026. számú végzésben nyilatkozattételre szólította fel Kérelmezőt.

Kérelmező 2026. augusztus 06. napján benyújtotta a Beruházó által tett nyilatkozatot.

A benyújtott kérelmi és hiánypótlási dokumentációban foglaltak alapján megállapításra került, hogy az vízügyi és vízvédelmi szempontból továbbra is hiányos, ezért a tényállás tisztázása érdekében a Környezetvédelmi Hatóság HE/KVO/00870-42/2026. számú végzésben nyilatkozattételre szólította fel Kérelmezőt.

Kérelmező 2026. augusztus 10. napján a nyilatkozattételnek eleget tett.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése alapján, a kormányhivatal hatáskörrel és szakértelemmel rendelkező szervezeti egységei bevonásával vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6., 8. és 17. pontjában ismertetett szakkérdéseket, illetve a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja alapján megkerestem a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján megkértem a tevékenység telepítési helye szerinti település Pétervásárai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének szakhatósági állásfoglalását, aki a szakhatósági eljárásból a kizárását kérte.

A Környezetvédelmi Hatóság a HE/KVO/00929-2/2026. számon kiadott végzésben a kérelemnek helyt adott, a Pétervásárai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kizárta a szakhatósági eljárásból és helyette a Mátraderecskei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági állásfoglalás megadására.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a Heves Vármegyei Kormányhivatal a következőket állapította meg:

Környezetvédelmi, természetvédelmi, illetve hulladékgazdálkodási hatáskörben:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek a dokumentáció részsakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal. Az előzetes vizsgálati dokumentáció a kiegészítéssel együtt kielégíti a Khvr. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A döntésemnél figyelembe vettem a Khvr. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján a következő megállapításokat tettem:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezési terület Gip-1 jelű, ipari gazdasági terület. Közvetlen környezetében északnyugati, délnyugat és északkeleti irányban M jelű mezőgazdasági rendeltetésű területek találhatók. Délkeleti irányban M jelű mezőgazdasági terület, ezt követően VT/M jelű Terpes-Pétervásárai tározó időszakos árvízüzemű területrésze, a területén lévő vízfolyások és parti sávja, közlekedési, közmű-elhelyezési és hírközlési övezet húzódik. A legközelebbi zajtól védendő építmények nyugati-északnyugati irányban a II. Rákóczi Ferenc utca mentén álló lakóházak, valamint észak-északnyugati irányban a Táncsics Mihály utca lakóházai. A védendő ingatlanok FL jelű falusias lakóterület építési övezetben helyezkednek el.

A vizsgált terület a 2412. számú Sirok-Pétervására összekötő út, illetve a 24121. számú bekötőút irányából közelíthető meg.

Létesítés

A tervezés jelenlegi fázisában még nem állnak rendelkezésre az organizációs és a kiviteli tervek, így az építési tevékenység várható környezeti hatásai csak becsülhetők.

A létesítési munkálatok összesen kb. 10-14 hónapot vesznek igénybe. Az építési tevékenység során a különböző munkafolyamatok várhatóan párhuzamosan zajlanak majd.

A kivitelezéshez köthető szállítási forgalom napi maximuma kb. 15 gépjármű fordulóban becsülhető, amely várhatóan nem okoz 3 dB-t meghaladó zajterhelés növekedést a szállítási útvonalak mentén.

A dokumentáció alapján a kivitelezés alatt nem várható a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében meghatározott zajterhelési határértékeket meghaladó zajterhelés a védendő területeken, zajcsökkentő intézkedés nem szükséges.

A kivitelezés alatt a földmunkák járnak a legnagyobb rezgés kibocsátással, azonban a tevékenység megvalósítása várhatóan nem okoz a védendő környezetben határértéket meghaladó terhelést.

Üzemelés

A tervezési területen szennyvízátemelő műtárgy épül az SZ-1-0-0 jelű ág mélypontján. A műtárgyban 3,5-4,0 méter mélységben, a vízszint alatt két átemelő szivattyú kerül elhelyezésre, melyek kizárólag felváltva üzemelnek. Az átemelő akna a legközelebbi védendő ingatlantól 370 méter távolságban létesül.

A tervezett közművek működtetéséhez további zajkibocsátással üzemelő berendezés telepítése nem tervezett.

A kialakított infrastruktúra fenntartásához nem kapcsolódik jelentős gépjármű forgalom, a fenntartással kapcsolatos forgalommövekmény kb. napi egy jármű.

A szakértői véleményben foglaltak alapján az üzemelés során nem várható a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú melléklet 1. táblázatában meghatározott nappali és éjszakai zajterhelési határértékeket meghaladó zajkibocsátás, zajcsökkentő beavatkozás nem szükséges. Az üzemelés hatásterülete nem áll fedésben zajtól védendő területtel, zajkibocsátási határérték megállapítása a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 10. § (3) bekezdése alapján nem szükséges.

A beruházás során feltáró- és bekötő út létesül, melyek engedélyes terv szerinti mértékadó forgalma 200 Ej/nap. A becsült forgalmi összetételre vonatkozó adatok alapján a tervezett közlekedési zajforrások üzemelése várhatóan nem okoz a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. mellékletében foglalt zajterhelési határértékeket meghaladó zajterhelést a védendő területeken.

A kialakításra kerülő infrastruktúra fenntartásához csak időszakos, kis intenzitású tevékenység kapcsolódik, amely nem jelent jelentős rezgésterhelést.

A szakértői vélemény alapján a tervezett bekötő és feltáró út forgalma a meglévő épületek rezgésterhelése szempontjából nem jelent változást.

Felhagyás

A felhagyás fázisában az építési tevékenységhez hasonló munkafolyamatok és hatások várhatóak.

A szakértői véleményben foglaltak alapján zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn, a tervezett tevékenység megvalósítását zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolom. A beruházás megvalósításához zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő eljárás lefolytatása nem szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását a Khvr. 5. számú mellékletének figyelembe vételével nem tartom szükségesnek.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a hozzájárulásomat a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. §, 3. § (1) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5. § (2) bekezdés a) pont, 6. §, 7-8. §, 9. § (1) és (3) bekezdés, 10. § (3) bekezdés, 11. § (1) bekezdés, 12-13. §, 14. § (1) bekezdés, 33. § b) pont, 33/A. § (1)-(3) bekezdés, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. § (1)-(2) bekezdés, 3. §, 5. §, 7. §, 1-3. és 5. számú melléklet és a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés, 4. § (1), (1e)-(1f) bekezdés, 4. § (2) bekezdés a) pont, 5. § (4) bekezdés a)-b) pont, valamint a 4-5. és a 10-12. számú melléklet rendelkezéseinek figyelembevételével adtam meg.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a megvalósítani kívánt fejlesztéshez kapcsolódóan az anyag- és személyszállító gépjárművek közlekedéséből és munkavégzéséből származó diffúz légszennyező anyag kibocsátások (kipufogógázok), továbbá a földmunkák során történő porképződés azonosíthatóak. A kivitelezés során – a tevékenység jelen eljárást érintő szakaszában – nem létesül a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) szerinti bejelentés köteles egyéb diffúz forrás vagy pontforrás.

A benyújtott Előzetes Vizsgálati Dokumentációt (EVD) Mályinkó Zoltán hidrogeológus és környezetvédelmi szakmérnök (VZ-T, SZKV-1.1.-1.4., mérnöki kamarai szám: 10-0418), a hiánypótlási dokumentációt pedig Tamás Gyula környezetvédelmi szakértő (SZKV-1.1., 1.3., kamarai nyilvántartási szám: 10-00586) és Nagy Andrea Tünde környezetvédelmi szakértő (SZKV-1.1.-1.4., SZVV-3.9, kamarai nyilvántartási szám: 10-00582) készítette el, amely tartalmazza a

levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos becsléseket és a légszennyezettségi modellezések bemutatását, továbbá a várható emisszió kibocsátások mértékét és becsült adatait.

***Figyelemfelhívás:** A várhatóan legnagyobb porkeltéssel járó munkafolyamatok (földkabel gödör ásása, kitermelt föld rakodása) során kerülendők a száraz és szeles napok, amikor a kibocsátott szilárd szennyezőanyag, por nagy távolságba eljut, nehezen ülepedik.*

A szállítójárművek területen történő átmeneti mozgása, ki- és behajtása szintén por felferődéssel jár, ezért javasolt a szállítások előzetes, pontos megtervezése, a fölösleges szállítások elkerülése. Célszerű a szállítmányokat úgy megtervezni, hogy a jármű kapacitása a lehető legjobban kihasznált legyen, a szállítandó anyagot pedig a legtömörebb formában kell előkészíteni. A szállítás során történő kiporzást csökkenteni kell a nyitott rakterű szállítójárművek ponyvázásával, takarásával, szükség esetén a szállítandó rakomány felületének nedvesítésével.

A munkagépek működése során légszennyező anyagok kerülnek a levegőbe, a kipufogógázok különböző koncentrációban tartalmaznak szén-monoxidot, nitrogén-oxidot, kormot (szilárd anyag) és szénhidrogéneket. A munkaterületen alkalmazott munkagépek, rakodógépek, valamint szállítójárművek káros anyag kibocsátásának meg kell felelnie a hatályos jogszabályi előírásoknak, forgalomba helyezési, szembehelyezési követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy az ipari park tényleges kihasználtsága a jelenlegi fázisban még ismeretlen, és ennek megfelelően számos további – levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős – körülmény és paraméter is csupán becslések által került meghatározásra, jelen szakvélemény egy idealizált lehetséges állapotot feltételez, ahol a tájban történő beavatkozások kapcsán keletkező és a környezeti levegő terhelésében bekövetkező esetleges változások és azok mértéke, levegőtisztaság-védelmi szakmai tekintetben elfogadható arányban állnak a beruházás tényleges társadalmi hasznosulásával.

A kialakítani kívánt ipari park szolgáltatásait igénybe vevő – és ezáltal a környezeti levegőt a továbbiakban esetlegesen számottevően terhelő – leendő betelepülő vállalkozások és tevékenységek tekintetében újabb, körültekintő és az adott konkrét tevékenységekre vonatkozó szakvélemények illetve engedélyek kiadására lehet szükség.

Levegőminőség

Pétervására környékén nincsenek nagy légszennyező anyag kibocsátók, a levegőt első sorban a lakossági fűtés, a közlekedés és a mezőgazdasági gépek üzemeltetése során kibocsátott légszennyező anyagok terhelik.

A vizsgált terület a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló módosított 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet] 1. sz. melléklete alapján a 13. számú légszennyezettségi zónába tartozik. Az Országos Légszennyezettségi Mérés-hálózat (OLM) monitoring állomásai közül a legközelebbi az Eger belterületén (Eger, Malomárok u. 1.), továbbá Salgótarján területén (Vasvári Pál u.) található, hozzávetőlegesen 23-25 km-es távolságban.

A mérőállomások által mért adatok alapján a levegőterhelés állapota átlagosnak mondható, megfelelő. A térség jelenlegi alapszennyezettsége az éves levegőminőségi határértékek alatt vannak.

Környezeti hatás – Hatásterület

Létesítés

A létesítés időszakában az építési munkák és a kapcsolódó szállítási tevékenységek járnak légszennyező anyag kibocsátással, így elsődlegesen az építési területen munkát végző, illetve a szállító gépek kipufogó gázainak emissziója, és a földmunkából eredő diffúz porterhelés, amely során a kibocsátások átmeneti növekedésével lehet számolni.

Építés alatt a közvetett hatásterület részét képezhetik a szállítási útvonalak, ahol mintegy 20%-ot meghaladó forgalomnövekedés várható, valamint a depóniák és üzemi területek környezete. A kivitelezés teljes ideje előzetesen kb. 12-14 hónapra becsülhető. A szállítási forgalom előre láthatóan átlagosan 5 db nehézgépjármű-forduló/nap, rövid idejű csúcsterhelés esetén előfordulhat 15 forduló/nap terhelés is.

A kibocsátások között meghatározó nitrogén-oxid kibocsátás számított hatásterülete az „A” feltétel mellett 97 méter, amíg a szén-monoxid esetében a kialakuló koncentrációt a forrásoktól számított 26 méteres hatástávolság jellemzi. A szálló por (PM₁₀) hatásterülete 252 méter.

A vizsgálati adatokból látható, hogy a telepítéshez kapcsolódó munkagépek, földmunkák környezetében a légszennyező anyag kibocsátás várhatóan rövid időre, átmenetileg, és csekély mértékben növeli meg a környezeti levegő alapterheltségére jellemző légszennyező anyag koncentrációit a környező ingatlanokon.

Összességében megállapítható, hogy a telepítéshez tartozó, a járművek közlekedéséből eredő légszennyezőanyag kibocsátás légszennyező hatása csekély mértékű.

Üzemeltetés

Az ipari park létesítése önmagában jellemzően ingatlanfejlesztési és infrastruktúra-fejlesztési beruházás (területrendezés, utépítés, közművek kiépítése, telkek kialakítása, stb.), amely célja jelenleg kizárólag az ipari terület előkészítése. Az ipari park üzemeltetése alapvetően a kialakított infrastruktúra fenntartására vonatkozik. Az út- és közműhálózat karbantartása, a közvilágítás üzemeltetése, valamint a csapadékvíz-elvezető rendszer fenntartása csak időszakos, kis intenzitású tevékenységeket jelent.

A területre a későbbiekben betelepülő vállalkozások tevékenysége nem része a jelen beruházásnak, azok környezeti hatásai külön eljárások keretében értékelendők.

Felhagyás

A kialakított infrastruktúra használata hosszú távra tervezett, annak felhagyása a tervezési időtávon belül nem értelmezhető. A felhagyás esetleges környezeti hatásai a létesítmények elbontásához kapcsolható, azok a kivitelezési munkálatokkal összemérhető, időszakos hatásokra korlátozódnak.

Klímvédelem

A benyújtott dokumentáció tartalmaz klímavédelmi kockázatértékelő tanulmányt, amelyben részletesen bemutatásra kerül a megvalósítani kívánt fejlesztés vonatkozásában releváns szempontok és körülmények elemzése. A klímaváltozásból eredő, az adott projektet érintő potenciális hatások a projekt érzékenységétől, illetve a projekthelyszín éghajlatváltozásnak való kitettségétől függenek.

A fejezet áttekintése alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás érzékenysége egyik időjárási hatással szemben sem kiemelkedően magas.

A tervezett fejlesztés megvalósításához és üzemeléséhez kapcsolódóan, az egyes hatásfolyamatok a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét nem befolyásolják, arra számottevő hatással nincsenek.

A tárgyi ügyben levegőtisztaság-védelmi szempontból, a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint a hiánypótlást áttekintve, a tervezett tevékenység létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan kizáró ok nem áll fenn.

A vonatkozó szakterületi jogszabályokban rögzített egészségügyi határértéket, illetve tervezési irányértéket meghaladó levegőterheltség nem várható, sem a tevékenység létesítési, sem az üzemelési fázisában. Az előzetes levegőtisztaság-védelmi hatásterület védendő ingatlant nem érint.

A tervezett tevékenység megvalósításának levegőtisztaság-védelmi szempontú környezeti hatása nem jelentős, a tevékenység végzésével összefüggésben egyéb levegőtisztaság-védelmi szempontú hatósági eljárás lefolytatása, további engedély beszerzése nem szükséges.

Levegőtisztaság-védelmi szempontú hozzájárulásomat a fentiek figyelembevételével az Lvr. 3-8. §, és a 22-29. § rendelkezései alapján, valamint a Khvr. 4. sz. melléklet 1. pontjának, továbbá a 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. sz. mellékletében foglaltak figyelembevételével adtam ki.

Földtani közeg védelmi szempontból:

A beruházás tárgya közművek, közlekedési infrastruktúra és kb. 11 hektár nagyságú zöldmezős iparterület létrehozása a város dél-délkeleti részén, mely magába foglalja a teljes területet feltáró és bekötő utak kiépítését, a víz-, szennyvíz-, gáz- és villamosenergia-hálózat létesítését, a csapadékvíz-elvezetés és helyben tartás rendszerének kialakítását a VGT2 előírásainak megfelelően, valamint a telekhatárokig vezetett közműleállások kiépítését.

Az előzetes vizsgálat csak az ingatlan- és infrastruktúra-fejlesztési beruházás vizsgálatára terjed ki, a területre esetlegesen betelepülő vállalkozások tevékenysége nem része jelen beruházásnak, azok környezeti hatásai külön eljárásban értékelendők.

Létesítés

A létesítés időszakában a beruházással érintett területeken az újonnan megvalósítandó létesítmények területfoglalása (talaj minőségi és felületi csökkenése), a földmunkák nagyságrendje, a munkagépek (kotrógép, rakodógép, betonpumpa, betonmixerek, tömörítőgépek) és szállítójárművek mozgása (25-40 t), azok karbantartása jelenti a legnagyobb környezeti hatást. A földmunkák során a talaj felső rétege bolygatásra kerül, a munkagépek mozgása helyi talajtömörödést okozhat. A tereprendezés, alapok, munkagödörök elkészítése gépi ásással, a vezetékek fektetése/szerelvényezése kézi munkaerő igénybevételével, az útépítés aszfaltterítő géppel történik.

A tervezett út nyomvonala által igénybe vett terület és a közművek (vízellátási, szennyvízelvezetési, csapadékvíz-elvezetési, közvilágítási munkák) kialakítása szintén területfoglalással, földmunkával jár. A tervezett szennyvízátemelő műtárgy előregyártott vasbeton elemekből épül.

A kivitelezést végző gépek és szállítójárművek megfelelő műszaki állapotáról, karbantartásáról, környezetvédelmi előírásoknak való megfeleléséről gondoskodni kell. Üzemanyag vagy

kenőanyag tartós tárolása a kivitelezési/üzemelési területen nem történhet. A járművek, munkagépek üzemanyaggal való feltöltése üzemanyagtöltő állomáson történhet, olaj-, üzemanyag- vagy hidraulikafolyadék – elfolyás esetén a szennyezést azonnal lokalizálni kell. A felszíni vízbe, talajba vagy felszín alatti vízbe idegen anyag, szennyvíz, vegyszer, olaj vagy egyéb szennyezőanyag nem vezethető. A járművek, munkagépek nagyobb javítása, olajcsere, karbantartás a helyszínen nem, csak arra alkalmas, környezetvédelmi szempontból megfelelő javítóműhelyben, illetve szakszervízben végezhető.

A munkaterületen a kárelhárításhoz szükséges alapvető eszközök (felítatóanyag, homok, zárható gyűjtőedény és kéziszerszámok) rendelkezésre fognak állni. Havária jellegű esemény, (olaj-, üzemanyag-, vagy hidraulikafolyadék-elfolyás esetén a szennyezés terjedését meg kell akadályozni, a szennyezett felítatóanyagot és szükség esetén a szennyezett talajt veszélyes hulladékként kell kezelni, majd engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére átadni.

A váratlan események kezelésére haváriaintézkedési rend kialakítása szükséges, melynek során a kivitelezésben részt vevő dolgozókat tájékoztatni kell a szennyezés megelőzési - és kárelhárítási feladatokról. A környezetveszélyeztetéssel járó rendkívüli eseményeket dokumentálni kell, és szükség szerint az illetékes hatóságokat értesíteni.

A földtani közeg védelme érdekében a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) előírásait figyelembe kell venni. A létesítés során úgy kell eljárni, hogy a földtani közeg szennyezettsége ne haladja meg a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM rendelet] szerinti „B” szennyezettségi határértékeket.

A humuszos termőréteget az altalajtól elkülönítetten kell letermelni és deponálni, majd a kivitelezés befejezését követően az eredeti rétegrendhez igazodóan kell visszateríteni. A kitermelt föld és a humuszos termőréteg helyszíni visszatöltése, tereprendezési célú felhasználása akkor fogadható el, ha az nem tartalmaz idegen anyagot vagy szennyeződést. A változás lokális, a földtani közeget károsan nem befolyásolja.

A tervezett munka jellegéből adódóan a földmunkákhoz alkalmazandó irányelvek a következők:

- A tervezett felszínkialakítás legyen összhangban a terület hasznosításával.
- Földtömeg-egyenleggel (jelentős földhiány vagy földtöbblet nélkül) kell megvalósítani a tereprendezést.
- Az esetleges feltöltés pótlásához felhasználandó föld minősége az eredetivel megegyező legyen.

A létesítés szakaszának hatásai átmenetiek, lokálisak, megfelelő kivitelezési fegyvellemmel mérsékelhetők.

Megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás során a megvalósítás fázisában a munkagépek mozgása és a földmunka jelent terhelő hatást a földtani közegre, a kivitelezés során kizárólag havária esetén fordulhat elő földtani közeget érő terhelés.

Üzemeltetés

Az ipari park – mint ingatlanfejlesztési létesítmény – üzemeltetése a kialakított infrastruktúra fenntartására korlátozódik, amely jelentős környezeti terheléssel várhatóan nem jár. Az út- és közműhálózat karbantartása, a közvilágítás üzemeltetése, valamint a csapadékvíz-elvezető rendszer fenntartása időszakos tevékenységeket jelent. Üzemzavarok esetén (esetleges csőtörés) a beépített

szelektív védelmi berendezések jelzik a környezetterhelést okozó balesetek vagy meghibásodások kialakulását.

Felhagyás

A létesítmények rendeltetésszerű használata hosszú távra tervezett, ezért felhagyásuk a tervezési időtávon belül nem prognosztizálható. A felhagyás esetleges környezeti hatásai a létesítmények elbontásához kapcsolódhatnak, melynek során a létesítési tevékenységhez hasonló munkafolyamatok és hatások várhatóak.

Amennyiben a felhagyás során talaj- vagy vízszennyezés, olajszennyezés vagy egyéb környezeti kár válik ismertté, a szükséges kárelhárítási, kármentesítési vagy rekultivációs feladatokat külön terv alapján kell meghatározni és végrehajtani.

A dokumentációban foglaltak szerint a kivitelezés és az üzemeltetés normál körülmények között nem szennyezheti a földtani közeget. A környezeti kockázat rendszeres ellenőrzéssel, karbantartással és gyors kárelhárítással kezelhető.

A tervezett infrastruktúra és ingatlan-fejlesztési beruházás megvalósítása tekintetében földtani közeg védelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A tervezett beruházás – illetve az annak eredményeként kialakuló állapot – nem eredményez jelentős környezeti hatást, illetve a földtani közeg állapotát hátrányosan nem befolyásolja.

A tevékenységhez szakági hatáskörbe tartozó engedély megszerzése nem szükséges.

Az ingatlan- és infrastruktúra-fejlesztési beruházással érintett területen kármentesítés nincs folyamatban, nyilvántartásunk szerint a beruházás szennyezett területet nem érint.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett beruházás földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható, jelentős környezeti hatása nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Földtani közeg védelme szempontjából hozzájárulásomat *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 14-15. §, *a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § és 4. §, a Favir. 8-11. §-ai, a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet alapján adtam meg.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett beruházás kapcsán táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn, az előírások betartása mellett jelentős hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A tervezési terület országos jelentőségű védett, védelemre tervezett természeti területet, Natura 2000 területet, ex lege védett területet, természeti emléket, barlangi felszíni védőövezetet nem érint. Azonban a Tarna és a Tó-patak részét képezi *a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének.

A fejlesztési terület környezetében, terpesi és a kisküzesi út mellett egy-egy egyedi tájértékként felvett kőfeszület található, melyeket a beruházás nem érint.

Tárgyi beruházással érintett természetvédelmi értékek, illetve védett-, fokozottan védett fajok, és közösségi jelentőségű értékek előfordulására vonatkozó adatokkal a BNPI rendelkezik, ezért a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 13. §-a, 19. § aa) és b) pontja, és 20. §-a alapján megkeresésre került. A BNPI 2552/1/2026. számon adott ügyféli nyilatkozatában foglaltakat a döntés meghozatal során figyelembe vettem, a vízügyi, vízvédelmi felvetésekre tekintettel továbbítottam a Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság részére.

A tervezési területen és környezetében védett növényfaj előfordulásáról a BNPI nem rendelkezik adattal.

A tervezési területen és környezetében a BNPI adatbázisa alapján az alábbi védett állatfajok fordulnak elő: folyami rák (*Astacus astacus*), sujtásos kűsz (*Alburnoides bipunctatus*), kövi csík (*Barbatula barbatula*), vágó csík (*Cobitis elongatoides*), kurta baing (*Leucaspius delineatus*), tiszai küllő (*Gobio carpathicus*), kékes rétihéja (*Circus cyaneus*), mezei veréb (*Passer montanus*), nagy fakopáncs (*Dendrocopos major*), búbosbanka (*Upupa epops*), tengelic (*Carduelis carduelis*), kakukk (*Cuculus canorus*), nádirigó (*Acrocephalus arundinaceus*), tövisszűrő gébics (*Lanius collurio*), vadgerle (*Streptopelia turtur*), citromsármány (*Emberiza citrinella*), egerészölyv (*Buteo buteo*). A vízi fajok a Tarnában fordulnak elő. A tervezési területet a felsorolt madárfajok táplálkozó-, pihenő- és bújóhelyként használják.

Az élővilágvédelmi tervfejezetben foglaltak szerint a tervezett ipari park területe elsősorban szántókat, kisebb mértékben jellegtelen félszáraz, száraz gyept, a vízfolyások mentén fehér akác és zöld juhar alkotta facsoportokat, cserjesávokat, nádas területeket érint.

A tervezési terület táplálkozóterülete a térségben előforduló ragadozó madaraknak, a környéken költő énekesmadaraknak, továbbá költő/élőhelye olyan fajoknak, amelyek hazánkban általánosan elterjedtek. A Tó-patak és a terület közepén található vízelvezető árok a csapadékos években, míg a Tarna állandó jelleggel élő- és szaporodóhelyet jelent a kétéltűek számára [vöröshasú unka (*Bombina bombina*), varangyok (*Bufo spp.*) erdei béka (*Rana dalmatina*) kecskebéka (*Rana esculenta*), zöld levelibéka (*Hyla arborea*)].

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése értelmében: „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése értelmében: „A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízipítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 18. § (3) és (4) bekezdése értelmében: „Természeti területen – a jogszerűen beépített területek, valamint vízjogi engedéllyel rendelkező építmények kivételével – tilos a természetes és természetközeli állapotú vízfolyások, vizes élőhelyek partvonalától számított 50 méteren, tavak partjától számított 100 méteren belül, valamint a vízfolyások hullámterében új építmények elhelyezése. Tilos a természetes és természetközeli állapotú vízfolyások, vizes élőhelyek partvonalától számított 1000 méteren belül – a vízkárelhárításhoz szükséges vegyi anyagok kivételével – a külön jogszabályban meghatározott, a vizekre és a vízben élő szervezetre veszélyes vegyi anyagok kijuttatása, elhelyezése.”

A Tvt. 42. § (2) bekezdése szerint: „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 75. § (2) bekezdés d) pontja szerint: „Az építmény megvilágítását, a köz- és díszvilágítást, a fényreklámot és a hirdetőberendezést úgy kell elhelyezni és kialakítani, hogy a fényhatás fényszennyezést ne okozzon.”

A 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 5. § 39. pontja értelmében: „a fényszennyezés olyan mesterséges zavaró fény, ami a horizont fölé vagy nem kizárólag a megvilágítandó felületre és annak irányába, illetve nem a megfelelő időszakban, színhatással világít, ezzel káprázást, az égbolt mesterséges fénylését vagy káros élettani és környezeti hatást okoz, beleértve az élővilágra gyakorolt negatív hatásokat is;”

Az ipari park létesítése és üzemeltetése a hatáscsökkentő intézkedések betartása mellett a természet- és tájvédelmi érdekekkel összeegyeztethető. Táj és természetvédelmi szempontú hozzájárulásomat a tervezési területen előforduló védett fajok, illetve az élővilág általános védelme érdekében, a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján tettem.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Létesítés

Az ingatlan jelenleg beépítetlen. Bontási tevékenységből származó hulladék keletkezésére nem kell számítani, az esetlegesen kitermelt talaj deponálás nélkül helyben kerül felhasználásra.

A kivitelezés során keletkező települési hulladékokat konténerben kívánják tárolni, a keletkezett szennyvizet pedig mobil, vagy telepített tartályban gyűjtik. A keletkező hulladék elszállítását és kezelését hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakcég fogja végezni.

Üzemeltetés

Üzemeltetési szakaszban az iparterületre települő létesítmények működése során keletkezhetnek veszélyes-, és nem veszélyes hulladékok, melyek kezelési előírásai az engedélyezési eljárás során az érintett hatóság előírásai által meghatározható, kontrollálható.

Felhagyás

Beruházó az ipari parkot hosszú távra kívánja létrehozni, amennyiben a tevékenységet a Beruházó felhagyja, a felhagyást megelőzően elkészítendő bontási tervnek részletesen tartalmaznia kell a keletkező hulladékok mennyiségét, a várható hulladékok elhelyezésének lehetőségét.

A létesítés és felhagyás után az érintett területen hulladék nem maradhat.

Tárgyi ügyben benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, a benne foglaltak alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását hulladékgazdálkodási szempontból nem tartom indokoltnak. A tervezett létesítmény kivitelezését és üzemeltetését kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn, jelentős környezeti hatás nem várható. A tevékenység végzéséhez külön hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

Hozzájárulásomat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a Khvr. 5. számú melléklete, valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontja alapján adtam meg.

Közegészségügyi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 11.) HE/KEO/00542-2/2026. számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez kikötések mellett hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:

„Tárgyi eljárás során szakkérdés vizsgálatára irányulóan érkezett, fent hivatkozott iktatószámú megkeresésükben foglaltakra, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 1. §-ának és mellékletének 26. §-ának, valamint a 19/2024. (VIII. 27.) Főispáni utasítás Egységes Ügyrendről 1. melléklet 13. §-ának és 11. melléklet 11. § (5) bekezdés 20. pontjának megfelelően, további szíves felhasználás céljából az alábbi szakmai véleményt adom:

A Pétervására Város Önkormányzata (3250 Pétervására, Szabadság tér 1.) megbízásából kezdeményezett, tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban a HE/KVO/00870/2026. számon elérhetővé tett dokumentációban bemutatott iparterület, illetve az iparterületet kiszolgáló infrastruktúra kiépítéséből adódóan, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – 11. § (1) bekezdésében és 3. melléklete 3. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében, közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi szempontból vélelmezhetően nem származnak olyan jelentős környezeti hatások, amelyek az érintett lakosság egészségére káros, nem elfogadható mértékű kockázattal járhatnak.

A beruházással összefüggésben kizáró ok nem feltételezhető, az emberi egészségre kedvezőtlen hatások esetleges fellépése megelőzhető, amennyiben a végezni kívánt tevékenységhez a következők figyelembevételre kerülnek:

1. Meg kell akadályozni annak lehetőségét, hogy a beruházásból eredően kockázatot jelentő anyag, hulladék a talajba, felszín alatti vagy felszíni vizekbe jutva közegészségügyi veszélyeztetést, ártalmat okozzon.
2. Az ivóvízminőség megőrzése érdekében a kivitelezést az ivóvízbázisok és az ivóvízvezetékek védelmére kellő gondossággal szükséges folytatni, különösen a gépek, szállítóeszközök működtetése, veszélyes üzemanyagaik tárolása, felhasználása kapcsán.
3. A kivitelezés, üzemelés során veszélyes anyag, veszélyes keverék alkalmazása esetén, a tevékenységet úgy kell megtervezni és folytatni, hogy az emberi egészséget ne veszélyeztesse.

Szakmai véleményem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

A HE/KVO/00870-23/2026. számú megkeresés a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályáról a Pétervására Város Önkormányzata megbízásából eljáró Civil CAD Mémókiroda Kft. (3324 Felsőtárkány, Pázsit u. 9.) beadványa kapcsán indult, jelen előzetes vizsgálati eljárásban szakkérdés vizsgálata tárgyában, szakvélemény kérésével került megküldésre. Az iratban megadott elérhetőségen, a Heves Vármegyei Kormányhivatal internetes oldalán az ügyhöz tartozóan hozzáférhető az előzetes vizsgálati dokumentáció a Pétervására ipari park tervezett fejlesztéséhez.

A dokumentáció tartalmából, valamint mellékleteiből megállapíthatók a következők:

- A beruházás célja Pétervására Város külterületén ipari terület-, illetve az iparterületet kiszolgáló infrastruktúra kiépítése.
- A tervezett iparterület Pétervására Város D-DK-i részén a Sirokot és Pétervásárát összekötő 2412. számú összekötő út (Táncsics Mihály út) és a Pétervásáráról Kisfüzesre tartó 24121. számú bekötő út (II. Rákóczi Ferenc út) által közrezárt területen kerül kialakításra, mely „ipari gazdasági terület”.
- Az ipari park létesítése önmagában jellemzően ingatlanfejlesztési és infrastruktúra-fejlesztési beruházás: területrendezés, útépítés, közművek kiépítése, telkek kialakítása.
- Az ipari park területére betelepülő gazdálkodó szervezetek, illetve azok technológiai folyamatai jelenleg nem ismertek.
- A tervezési terület bővebb környezetében a Táncsics úton és a Rákóczi úton elosztóvezetékek haladnak az ÉRV Zrt. üzemeltetésében, melyről a fejlesztési terület kommunális vízellátása D110 és D160 ivóvíz gerincvezetékek kiépítésével biztosítható.
- A településrész szennyvízelvezető hálózata jellemzően gravitációs rendszerű, azonban az elvezetés a mélypontról és a vízfolyás keresztezéseknél kényszeráramoltatású (nyomott) rendszer kiépítésével valósítható meg, ennek megfelelően előregyártott vasbeton elemekből szennyvízátemelő műtárgy épül, 2 db szivattyúval. A szennyvízátemelőtől PE nyomóvezetékekkel kerül elvezetésre a szennyvíz a befogadó csatornáig (24121 - Kisfüzes bekötő út felé).

Fentiek értelmében, a megkeresésben megjelölt 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában foglalt „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően” a szakkérdés vizsgálata, valamint a rendelkezésemre álló dokumentáció alapján – álláspontom szerint – az előzőekben részletezett 1–3 pont figyelembevételével a tervezett tevékenységet tekintve kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1)-(2) bekezdéseiben és 46. §-ában, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdése d), f) pontjaiban, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. §-ában, 8. § c) pontjában, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 15. § (1)-(2), 20. § (3) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2) és 39. § (1) bekezdésében, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó

hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről rendelkező 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3. § (1) bekezdésében, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

A termőföld minőségi védelme vonatkozásában a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Talajvédelmi Hatóság, 3300 Eger, Szövetkezet u. 6.) HE/NT0/02908-2/2026. számú szakvéleményében a beruházás megvalósításához kikötések mellett hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:

„A Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/00870-24/2026. iktatószámú megkeresésére, melyben talajvédelmi szakvéleményt kért Pétervására város külterületén iparterület, illetve az iparterületet kiszolgáló infrastruktúra kiépítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában, a Heves Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal) talajvédelmi hatáskörében eljárva, a következő szakmai véleményt adom.

A termőföld minőségét befolyásoló jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért a tevékenység megvalósításának talajvédelmi szempontból kizáró oka nincs a termőföld minőségi védelme tekintetében, az alábbiak betartása mellett:

1. A tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
2. A tevékenység megvalósítása során a kivitelező köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.
3. A kivitelezés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
4. A munkálatok során az érintett termőföldeken keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházás kivitelezése során igénybe vett földrészekre kell felhasználni úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 métert ne haladja meg.
5. Amennyiben a mentett humuszos termőréteg a fenti módon történő felhasználására nincs lehetőség, a felhasználásra nem kerülő rész eredeti funkciójának megfelelően a talaj felső termőrétegeként, vagy termesztő közeg előállítására felhasználható, illetve ezekre a célokra átruházható.
6. A termőföldet érintő munkálatok tekintetében törekedni kell arra, hogy a tevékenység a lehető legkisebb taposási kárt, illetve zöldkárt okozza. A munkálatok időpontjának megválasztásánál figyelembe kell venni, hogy felázott, vízzel telített talajon a tevékenység nem végezhető. A munkálatok befejezése után az okozott taposási kárt a talaj lazításával meg kell szüntetni.
7. Biztosítani kell, hogy a tevékenység során az érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag.
8. Termőföldön, a fenti előírásokon túl, bármely egyéb tevékenység csak úgy folytatható, hogy az, vagy annak hatása az érintett és a környező termőföld minőségében, továbbá a vizekben kárt ne okozzon.

9. A földhasználó és a beruházó köteles a talaj védelmével kapcsolatos tevékenysége dokumentumait 5 évig megőrizni.
10. A termőföld minőségét veszélyeztető tevékenységet és eseményt a Talajvédelmi Hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.
11. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos."

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„2026. 06. 08-án érkezett a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/00870-24/2026. iktatószámú megkeresése, melyben talajvédelmi szakvéleményt kért Pétervására Város Önkormányzata (3250 Pétervására, Szabadság tér 1.) megbízásából eljáró CivilCAD Mérnökiroda Kft. (3324 Felsőtárkány, Pázsit utca 9.), mint ügyfél kérelme alapján Pétervására város külterületén iparterület, illetve az iparterületet kiszolgáló infrastruktúra kiépítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában.

A benyújtott dokumentáció alapján a termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló előzetes vizsgálati eljárásban, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a tevékenységnek talajvédelmi szempontból akadálya nincs, a megtett talajvédelmi előírások betartása mellett.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. melléklet 6. pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-27. §-ai, valamint a Heves Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 19/2024. (VIII. 27.) számú főispáni utasítás 1. melléklet 12. § és 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme tekintetében tett talajvédelmi szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. §, 44. §, 47. § és a 48. § alapján tettem meg.

A kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése és a 3. § (2) bekezdése állapítja meg."

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából a Heves Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. (3300 Eger, Barkóczy u. 7.) 10140/2026. számú szakmai véleményében a tevékenységhez a kikötések nélkül hozzájárult és az alábbi megállapításokat tette:

„Fenti számú megkeresése alapján a Pétervására város külterületén iparterület, illetve kiszolgáló infrastruktúra kiépítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz a becsatolt iratokat a „termőföld mennyiségi védelme követelményei” szakkérdés vizsgálata céljából megvizsgáltam, és ennek eredményéről az alábbiak szerint tájékoztatom.

A Pétervására város külterületén iparterület, illetve kiszolgáló infrastruktúra kiépítése termőföld igénybevételével jár, amely engedélyköteles.

Termőföld végleges más célú hasznosítását osztályom a Pétervására, külterületi 068/2, 068/3, 068/4, 068/5 hrsz.-ú ingatlanokból 14.520 m² területnagyságra a 10261/2025. számú határozatával, a Pétervására, külterületi 068/1, 063/13, 066/6, 066/7, 066/9 hrsz.-ú ingatlanokból 94.784 m² területnagyságra a 10019/2026. iktatószámú határozatával engedélyezte a csatolt vázrajzok szerint..

Amennyiben a fenti határozatokban engedélyezett termőföld területeknél nagyobb területet szeretnének véglegesen más célra hasznosítani, az engedélyköteles és az engedélyezés iránti kérelmet a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 12. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak alapján, a beruházás megkezdése előtt, a konkrét területi adatok megjelölésével Heves Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.-hez kell benyújtani.

A termőföld mennyiségi védelme szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében a 3. számú melléklet 8. pontjában foglaltak alapján, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 8. § (1)-(3), 8/A §, 9. § (1), és 12. §-ában foglaltak figyelembe vételével vizsgáltam meg.”

Kulturális örökségvédelmi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 26.) HE/EOF1/00568-4/2026. számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez kikötések mellett hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:

„A Pétervására Város Önkormányzata (3250 Pétervására, Szabadság tér 1.) megbízásából eljáró Civil CAD Mérnökiroda Kft. (3324 Felsőtárkány, Pázsit u. 9.) által kezdeményezett, Pétervására város külterületén iparterület, illetve az iparterületet kiszolgáló infrastruktúra kiépítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában, a Heves Vármegyei Kormányhivatal (Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály) előtt folyó eljárásban a kulturális örökség védelmére kiterjedően **az alábbi kikötéseket teszem:**

1. A kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége. Tilos a kulturális örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése, meghamisítása, hamisítása. Régészeti emlékek és leletek eredeti helyzetükből csak régészeti terepmunka keretében mozdíthatók el.
2. Az érintett területre elkészült, projekttervet tartalmazó előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: ERD) utasításait be kell tartani, miszerint **az iparterület kialakításához, illetve az iparterületet kiszolgáló infrastruktúra kiépítéséhez kapcsolódó elsődleges földmunkák során régészeti megfigyelést kell végezni.**
3. Az ERD-t az engedély iránti kérelmet benyújtónak a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakkérdésként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik, a beruházással érintett terület régészeti érintettségének, valamint a beruházást megelőző régészeti feladatellátás módjának meghatározása érdekében.”

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„Az eljáró Heves Vármegyei Kormányhivatal (Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály) az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Heves Vármegyei Kormányhivataltól (Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.) kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatát kérte.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 4. § (1) bekezdés szerint a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége. Tilos a kulturális örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése, meghamisítása, hamisítása.

A rendelkezésre álló dokumentumok és az örökségvédelmi központi közhiteles nyilvántartás adatai összevetése alapján megállapításra került, hogy a beruházással érintett területen nem található ismert régészeti lelőhely, ugyanakkor régészeti érdekű területnek minősül. A beruházással érintett ingatlanok nemzeti emlékeknek minősülő műemlék építményt, nemzeti emlékek minősülő műemlék építmény telkét, vagy nemzeti emlékek minősülő műemlék ingatlant nem érintenek.

Eged István, Pétervására Város polgármestere 2026. augusztus 4-én kelt nyilatkozata alapján tárgyi beruházás a Kötv. 7. § 23. pontja alapján **jelenleg** nem minősül nagyberuházásnak, ugyanis a beruházás tervezett bekerülési költsége bruttó 799 948 050 Ft. Mindazonáltal Pétervására Város Önkormányzata a nyilatkozat mellékleteként megküldte a jelen beruházáshoz készített ERD-t.

Jelen beruházással kapcsolatban az alábbi ERD került benyújtásra:

1. Egyszerűsített előzetes régészeti dokumentáció „Iparterület kialakítása Pétervásarán I. ütem TOP_PLUSZ-1.1.1-21HE1-2022-00009.” Pétervására Városi Önkormányzata megrendelésére készítette a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Közgyűjteményi Központ 2024-ben.

Az örökségvédelmi hatóság a dokumentumot jóváhagyta.

A projekttervben foglaltak alapján a tárgyi beruházáshoz kapcsolódó elsődleges földmunkák során régészeti megfigyelést kell végezni.

Az ERD záródokumentuma a Kötv. 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltérési projektterv. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint a régészeti feladatellátást végző, terepmunka elvégzésére jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 37. pontja szerint a beruházás földmunkáinak régész által a helyszínen történt folyamatos figyelemmel kísérése és dokumentálása, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 35. § (1)-(2) bekezdése értelmében, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A Kötv. 82. § (1) bekezdése alapján bírsággal kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)

- a) az e törvényben vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély vagy tudomásulvétel nélkül vagy attól eltérő módon végzi,
- b) védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja,
- c) a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti,
- e) nyilvántartott régészeti lelőhelyen a hatóság engedélye vagy nyilatkozata nélkül beruházást valósít meg, az előzetes régészeti dokumentációban leírt feladatokat a beruházási terület régészeti lelőhelyén kívüli részén nem végzi el,
- f) régészeti földmunkát a hatóság által előírt régészeti megfigyelést elmulasztva végez.

A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

A Kötv. 29. §-a értelmében a földben, a föld felszínén, a vizek medrében vagy máshol megtalálható és előkerülő hadtörténeti örökség ingó eleme állami tulajdon, és e törvény erejénél fogva védelem alatt áll. A hadtörténeti örökség ingó eleme nem értékesíthető. A hadtörténeti örökség elemeinek vizsgálatára – a Kötv. 32. § (5) bekezdés szerinti automatikus információelérési felület hiányában – nem került sor. A Kötv. 30. § (2) bekezdés értelmében a hadtörténeti örökség ingatlan elemei váratlan előkerülése esetén a közvetlenül érintett elemek szakszerű dokumentálására irányuló azonnali beavatkozás szükséges.

A Kr. 51/E. § (1)-(3) bekezdései szerint földmunkálatok során talajban, illetve folyó- és állóvizekhez kapcsolódó munkálatok során előkerült hadtörténeti örökségi elem vonatkozásában a megtaláló a felfedezésről haladéktalanul köteles tájékoztatni a területileg illetékes, régészeti gyűjtőkörrel rendelkező múzeumot. A megtaláló köteles a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és az előkerült hadtörténeti örökségi elem őrzéséről – a jogalap nélküli birtoklás szabályai szerint – a területileg illetékes, régészeti gyűjtőkörrel rendelkező múzeum intézkedéséig gondoskodni.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata eredményeként megállapításra került, hogy a tervezett beruházás az örökségvédelmi jogszabályok és a rendelkező részben előírt feltételek betartásával megfelel a kulturális örökség védelmével kapcsolatos jogszabályokban meghatározott követelményeknek.

A kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja alapján, a műemlékvédelemmel kapcsolatos szabályokról szóló 449/2025. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja és 54. § (1) bekezdése alapján, az Kr. 87-88. §-aiban felsorolt szempontok szerint történt.”

Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben bevont Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.) BO/VVO/03885-6/2026. számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez kikötések mellett hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály – 3300 Eger, Szövetkezet u. 4. – HE/KVO/00870-46/2026. számon küldött ismételt megkeresésére az alábbi vízügyi/vízvédelmi szakmai véleményt adom:

A Pétervására város külterületén iparterület, illetve az iparterületet kiszolgáló infrastruktúra kiépítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció jóváhagyása, az eljárásban vizsgálandó szakkérdéseink tekintetében az alábbi feltételek teljesülése esetén, vízügyi és vízvédelmi érdeket nem sért:

1. Jelen jóváhagyásunk kizárólag az ÉRV Zrt. által előzetesen írásban biztosított 10 m³/nap vízigényre és 10 m³/nap kommunális szennyvíz mennyiségre vonatkozik.
2. Az iparterület vízellátására, szennyvízelvezetésére és csapadékvíz-elvezetésére vonatkozóan a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben és a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírtak szerint összeállított dokumentáció benyújtásával hatóságunktól vízjogi létesítési engedélyt kell kérni.
3. Amennyiben a tervezett iparterületen a későbbiekben technológiai szennyvizek vagy szennyeződhető csapadékvizek keletkezése várható, abban az esetben figyelembe kell venni, hogy a tervezett tározó esetleges későbbi hasznosítási módja/i befolyásolhatják a Tarna folyóba és Tó-patakba történő csapadékvíz bevezetés feltételeit.
4. A vizek, vízilétesítmények keresztezéséhez és megközelítéséhez be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat, különös tekintettel a rendelet 1. mellékletére (pl.: vízfolyást keresztező hidak és átereszek esetén), továbbá közcélú ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények érintettsége (pl. ivóvíz vezetékek megközelítése) esetén be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásait. A jogszabályi előírásnak megfelelően a hidak nyílásméretét úgy kell meghatározni, hogy a híd káros duzzasztást ne okozzon!
5. Vizek, vízilétesítmények keresztezéséhez a jogszabályi követelmények mellett be kell tartani a kezelői (tulajdonosi) hozzájárulásokban foglaltakat. Az előírt szakfelületeket meg kell kérni, azok meglétét dokumentálni kell.
6. Be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet előírásait.
7. Be kell tartani a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásait, korlátozásait (parti sáv érintettsége esetén).

8. A felszíni vizek parti sávját szabadon kell hagyni. A konkrét területhasználatokat úgy kell elhelyezni, hogy azok ne érintsék a vízfolyások parti sávját, azok a kezelők számára vízgazdálkodási és vízvédelmi feladataik ellátására mindenkor elérhetők legyenek, figyelembe véve az alvízi szakaszon tervezett tározót is.
9. Az ingatlanokról a vízfolyásokba szennyeződés nem kerülhet.
10. Tárgyi beruházás további engedélyeztetése során egyértelművé kell tenni, hogy az egyes ingatlanok használatát, közművesítését egyénileg, vagy egymással összehangolva, együttesen tervezik-e megoldani.”

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/00870-22/2026. számú végzésében a „Pétervására város külterületén iparterület, illetve az iparterületet kiszolgáló infrastruktúra kiépítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban” a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet.] 12/A. § értelmében a 8. számú melléklet 2-3. pontjában foglalt szakkérdésre – annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, valamint annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e – kiterjedően kérte Főosztályunk szakmai véleményét.

A hiánypótlási felhívásra és nyilatkozattételre adott válaszokat HE/KVO/00870-37/2026. és HE/KVO/00870-46/2026. számon küldte meg az eljáró hatóság Főosztályunknak.

A tervezett tevékenység célja Pétervására Város külterületén iparterület-, illetve az iparterületet kiszolgáló infrastruktúra kiépítése.

A tervezett iparterület Pétervására Város D-DK-i részén a Sirokot és Pétervásárát összekötő 2412. számú összekötő út (Táncsics Mihály út) és a Pétervásáráról Kisfüzesre tartó 24121. számú bekötő út (II. Rákóczi Ferenc út) által közrezárt területen kerül kialakításra.

Az érintett ingatlanok – a Mályinkó Zoltán által összeállított előzetes vizsgálati dokumentáció szerint – Pétervására 062/7, 062/8, 062/9, 062/10, 062/12, 062/13, 062/14, 062/15, 066/12, 068/18 hrsz.

Az eljárás egyes iratanyagaiban érintett ingatlanként különböző helyrajzi számok szerepelnek, ennek oka lehet a tervek módosítása mellett az érintett ingatlanok helyrajzi számainak változása is. Szakmai véleményünk a Pétervására 062/7-10, 062/12-15, valamint a 066/12 és 068/18 helyrajzi számú ingatlanokra (jelenleg összesen 10 darab ingatlanra) előírányzott ipari terület kialakítására, valamint az előzőek szerinti ingatlanok megközelítését szolgáló utakra vonatkozik.

Az ÉRV Észak-magyarországi Regionális Vízművek Zrt. TKO26/000537-2/2026 számon „Vízbiztosítási nyilatkozatát” a Pétervására 063/3, 066/5, 066/6, 066/7, 068/1, 068/2, 068/3, 068/4, 068/5 hrsz.-ú ingatlanok vízellátására vonatkozóan megadta, amely szerint a tervezett ipari park maximum $10 \text{ m}^3/\text{nap}$ ivóvízigényét a jelenlegi információk szerint biztosítani tudja.

Az ÉRV Észak-magyarországi Regionális Vízművek Zrt. TKO26/000537-1/2026 számon „Elvi befogadói nyilatkozatát” a Pétervására 063/3, 066/5, 066/6, 066/7, 068/1, 068/2, 068/3, 068/4, 068/5 hrsz.-ú területek felhasználásával létesíteni kívánt ipari parkból származó szennyvizek (maximum $10 \text{ m}^3/\text{nap}$) csatornahálózaton keresztüli fogadására előírásokkal megadta.

Az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság É2026-1187-007/2026. számon a „Pétervására, Ipari Park U-1 j. feltáró út 0+285.08 km szelvényben hídépítés a Tarna-patak felett” és a „Pétervására, Ipari Park U-1 j. feltáró út 0+564.30 km szelvényben kerethíd építése a Tó-patakon” című tervek alapján a Tarna-, és a Tó-patakot keresztező hídműtárgyak építéséhez – mint a Tarna-folyó és Tó-patak vagyongazdálkodási -kezelői hozzájárulást adott.

„Pétervására Ipari Park víziközművek és útépítés vízjogi létesítési engedélyeztetéséhez” az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság É2026-2141-006/2026. számon vagyongazdálkodási hozzájárulást és vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatot adott.

Hatóságunk nyilvántartása alapján a beruházással érintett terület nem érinti vízfolyás nagyvízi medrét, valamint vízbázis védőterületét.

A tervezési terület közelében található a tervezett Terpes-Pétervásárai árvízcsúcscsökkentő tározó területe. A víztározó és az ahhoz kapcsolódó vízelvezetőművek kivitelezéséhez a vízügyi hatóság az Országos Vízügyi Főigazgatóság részére 35500/8604-20/2023. ált. számon vízjogi létesítési engedélyt adott ki, amely jelenleg is hatályos. Az engedélyezési tervek szerint a tárgyi tervezési terület és a víztározó nyugati fenntartó sávja közötti távolság kisebb, mint 100 méter.

A tervezési területet a Tarna-folyó, valamint a Pétervására 067/3 helyrajzi számú vízfolyás több részre osztja, továbbá a tervezési terület délnyugati határán húzódik a Tó-patak.

A rendelkezésre álló iratanyag alapján az ipari terület kialakítása a vízfolyások parti sávját nem érinti, ugyanakkor az ingatlanok megközelítését szolgáló út keresztezi a vízfolyásokat.

Az érintett terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete és az 1:100000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térkép alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területnek minősül.

Szakmai véleményemet a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § értelmében a 8. számú melléklet 2-3. pontjában – „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, valamint annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e” – foglalt szakkérdés vizsgálatával alakítottam ki.

Szakmai véleményemet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése és a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja alapján, az eljárásban vizsgálandó szakkérdésekre vonatkozóan adtam meg.

A szakhatósági eljárás lefolytatására kijelölt Mátraderecskei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője MD/757-2/2026. számú iratában szakhatósági hozzájárulását megadta az alábbi indokolás mellett:

„A Pétervására Város Önkormányzata (3250 Pétervására, Szabadság tér 1.) építtető meghatalmazása alapján eljáró, Civil CAD Mérnökiroda Kft. (3324 Felsőtárkány, Pázsit u. 9.) kérelmező kérelmére, a Pétervására város külterületén iparterület, illetve az iparterületet kiszolgáló infrastruktúra kiépítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban **szakhatósági hozzájárulásumat előírások nélkül megadom.**

A tervezett beruházás a helyi önkormányzati rendeletben (Pétervására Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi környezetvédelem szabályairól szóló 12/2001. (XI. 6.) önkormányzati rendelet) meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményeknek megfelel, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van, azokkal nem ellentétes.

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya megkereste hatóságomat Pétervására Város Önkormányzata (3250 Pétervására, Szabadság tér 1.) meghatalmazása alapján eljáró Civil CAD Mérnökiroda Kft. (3324 Felsőtárkány, Pázsit u. 9.) által beterjesztett kérelmére, a Pétervására város külterületén iparterület, illetve az iparterületet kiszolgáló infrastruktúra kiépítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban (tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok: Pétervására, külterület 062/7, 062/8, 062/9, 062/10, 062/12, 062/13, 062/14, 062/15, 066/5, 068/18 hrsz.) szakhatósági állásfoglalás kiadása iránt.

Megvizsgáltam a tervezett beruházásról szóló dokumentációt és megállapítottam, hogy az a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményeknek megfelel, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van, azokkal nem ellentétes.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki állásfoglalásomat.

Az önálló fellebbezést az általános közigazgatási eljárásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. „Környezet- és természetvédelmi ügyek” táblázatának 20. sorában meghatározott és az Ákr. 55. §-ában biztosított jogkörömben eljárva adtam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya HE/KVO00929-2/2026 iktatószámú végzésében foglalt kijelölés alapján állapítottam meg.”

Pétervására Város Önkormányzata - mint ügyfél - a tervezett létesítménnyel kapcsolatban az eljárás során nyilatkozatot nem tett. Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel sem a telepítés helye szerint illetékes jegyzőhöz, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett az eljárás folyamán.

A benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatakor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, a várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Fentiek, valamint a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítése alapján, a szakterületi vélemények figyelembevételével, **Pétervására város külterületén iparterület, illetve az iparterületet kiszolgáló infrastruktúra kiépítésére vonatkozóan további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.**

A döntést a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont, ac) alpontjai alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és a 2. § (1) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr.80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján, az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet [a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet] 5. § (3) és (6) bekezdései, 1. mellékletének 8. pontja figyelembevételével állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3)-(7) bekezdései alapján rendelkeztem, megfizetésének módjáról a 9. § d) pontja rendelkezik.

Az eljárási költség a Beruházót terheli, mely az eljárás folyamán megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, a határidőbe nem számít bele a hiánypótlás ideje.

A döntés az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdései alapján válik véglegessé.

A jogorvoslati lehetőségéről a Khvr. 26/A. §, az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a 117-118. §-a, valamint a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

dr. Kovács Éva, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

dr. Koncz Judit
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint