



Kiadmányozó:
dr. Kóncz Judit
Eger, 2026.03.13.



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység:
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály

Iktatószám: HE/KVO/00211-23/2026.

Ügyintéző: Tajtiné Türk Ágnes

Telefonszám: +36 (36) 795-148

Tárgy: Váraszó külterületén a Verőlapai-tó ökológiai állapot javítására, élőhelyek és hozzájuk kötődő fajok védelmére tervezett rekonstrukciós munkákra vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

HATÁROZAT

- I. A Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (3304 Eger, Sánc u. 6.; adószám: 15323864-2-10; KÜJ: 100137350; a továbbiakban Beruházó) megbízásából eljáró **GREEN SIDE Környetgazdálkodási Tervező és Tanácsadó Kft.** (3525 Miskolc, Nagy Imre u. 11.; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, tárgyi rekonstrukcióra (KTJ: 103385847) vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

**előzetes vizsgálati eljárást
lezárom,**

és ezzel egyidejűleg

megállapítom,

hogy a tervezett tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként kijelölt **Parádi Közös Önkormányzati Hivatal** (3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.) **Jegyzője** a beruházás megvalósításához PAR/1058-2/2026. számú iratában a szakhatósági hozzájárulását megadta.
- III. **Tájékoztatom,** hogy a beruházás megvalósításához és a létesítmény üzemeltetéséhez az alábbiak beszerzése szükséges:

- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (1) bekezdése szerint a vízellátási létesítmények végleges vízjogi létesítési engedély alapján építhetők, és végleges vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemeltethetők, amelyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal

Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálytól meg kell kérni a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben és a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírtak szerint összeállított dokumentáció benyújtásával.

- A beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály végleges erdőterület igénybevételt engedélyező határozatát.

IV. A beruházás megvalósításához az alábbi táj- és természetvédelmi szempontú előírások betartása mellett járulok hozzá:

1. A tevékenységet a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.
2. A munkavégzés csak abban az időszakban folytatható, amikor a területen előforduló védett fajok szaporodási, költési, ivási, lárvakelési, valamint a védett kételtű fajok ivási és tömeges mozgási időszaka nem áll fenn.
3. A természetvédelmi engedélyezési dokumentáció benyújtásakor be kell mutatni a tevékenységgel érintett védett és jelölő fajok egyedeinek megőrzése érdekében vállalt természetvédelmi intézkedéseket.
4. Amennyiben a beruházás védett faj egyedét közvetlenül érinti, elsődlegesen az érintett egyed(ek) és élőhelyük megőrzését kell biztosítani; ennek érdekében a tevékenység megkezdése előtt a kivitelezés pontos időbeli ütemezését és térbeli lehatárolását úgy kell meghatározni, hogy az a védett faj egyedeit és élőhelyét ne veszélyeztesse. Amennyiben az természetvédelmi szempontból nem biztosítható, és az adott faj biológiai sajátosságai lehetővé teszik, gondoskodni kell az érintett egyed(ek) szakszerű befogásáról és megfelelő, biztonságos élőhelyre történő áttelepítéséről.
5. Ha az áttelepítés nem megvalósítható, a kivitelezést az egyedek legkisebb sérelmével járó módon és időszakban kell elvégezni.
6. A kivitelezést követően legalább egy vegetációs időszakon keresztül nyomon kell követni a vízi élővilág regenerációját, és szükség esetén kiegészítő élőhely-rehabilitációs intézkedéseket kell tenni.
7. A beruházáshoz kapcsolódóan védett természeti területen, depóniát, gépjárművek, munkagépek ideiglenes állomásoztató, parkoló helyét kialakítani tilos.
8. A kivitelezés során védett természeti területen a munkálatok csak nappali körülmények között végezhetők, mesterséges megvilágítás nem alkalmazható.
9. A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
10. A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés időszakában is szükséges folytatni.
11. Az inváziós és allergén növények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzíttetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. Védett természeti területen a levágott virágzó

hajtásokat össze kell gyűjteni és védett területtől minél távolabbra kell szállítani és elhelyezni. A levágott virágzó hajtások kényszer magárelését az elhelyezési területen is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).

- V. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához **környezetvédelmi engedély beszerzését nem íróm elő.**

A tervezett tevékenység főbb jellemzői az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

A Verőlapai tározó helyreállítása a meder részleges, gyökérzónás (mechanikus) kotrásával, a zsilip felújításával, árapasztó beépítésével tervezett. A vízi élőhely vízmegtartó képessége a tervezett beavatkozásokkal nőni fog, a tározható víz mennyisége növekszik, a hosszabb ideig tározott víz a talajvízszint emelésével, mikroklimatikus hatásával közvetlen környezete nedves és erdei élőhelyeire is pozitív hatással lesz.

A tervezett ökológiai állapot javítás során a célkitűzések eléréséhez az alábbi beavatkozásokra kerül sor:

- a völgyfenéken természetvédelmi célú vízviszatarthatás,
- völgyzárógát fejlesztése, rendezése, érdemi vízviszatarthatásra alkalmas koronaszinttel,
- gyökérzónás növényeltávolítás, iszapterítés,
- üzemi műtárgy építése és alvízi patakmeder rendezése,
- külön árapasztó műtárgy és árapasztó csatorna létesítése,
- tereprendezés.

A kialakításra kerülő tározótér főbb műszaki adatai:

maximális üzemvízszint (ÜV):	250,60 mBf
tározási térfogat ÜV-en:	2100 m ³
vízfelület ÜV-en:	0,38 ha
árvízi túlduzzasztási szint (DV):	251,00 mBf
tározási térfogat DV-en:	4100 m ³
vízfelület DV-en:	0,58 ha
mederfenék legmélyebb szintje:	249,40 mBf
legnagyobb vízmélység ÜV-en:	1,2 m

A völgyzáró gát az alábbi műszaki paraméterekkel kerül átépítésre:

elzárási szelvény:	Verőlapai-patak 0+116 km
hossza:	75,5 m
koronaszélessége:	6,0 m
koronaszintje:	251,5-251,8 mBf, a tengelyben, 20 cm domborítással
rézsűhajlása al- és felvizen:	1:2
legnagyobb magassága:	2,6 m

A beruházás a következő ingatlanokat fogja érinteni:

- Váraszó 093 hrsz. (erdő)
- Váraszó 0104 hrsz. (erdő)
- Váraszó 0105 hrsz. (erdő)
- Váraszó 0106 hrsz. (kivett árok)
- Váraszó 0107/1 hrsz. (kivett árok)

Váraszó 0107/2 hrsz. (kivett tó)
 Váraszó 0109 hrsz. (erdő)
 Váraszó 0110 hrsz. (kivett saját használatú út)

A beruházás megvalósításának tervezett időpontja: a vízjogi létesítési engedély megszerzését követően. Az üzemelés megkezdése 2026-ban tervezett.

- VI. A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- VII. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett, telepítés helye szerinti település (Váraszó) jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 5 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és a helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályát (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VIII. Jelen eljárás 337.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során befizetésre került.
- IX. A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Államtitkársághoz címzett, de a Heves Vármegyei Kormányhivatal hivatali tárhelyére (rövid neve: HEVESKHG KRID azonosító: 657167145) elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. *A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételeivel nyújthatja be a fellebbezést a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A döntés véglegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek és a fellebbezési határidő letelt; a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták; vagy ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati eljárás díja az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 168.750,- Ft, melyet az elektronikusan kezdeményezett eljárás esetén a Heves Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10035003-00299619-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét és az iktatószámot. **A díj megfizetéséről szóló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez mellékelni kell.**

Fellebbezés hiányában a döntés a kézhezvételtől számított 16. napon külön értesítés nélkül véglegessé válik.

INDOLOKÁS

Beruházó „Az ökológiai állapot javítása, élőhelyek és hozzájuk kötődő fajok védelme a Tarna-Lázbérc tájegység vizes élőhelyein, vízfolyásain, állóvizein” megnevezésű, KEHOP_PLUSZ-3.2.1-24-2025-00019 számú projekthez kapcsolódó tárgyi, Verőlápai-tó ökológiai állapot javítására, élőhelyek és hozzájuk kötődő fajok védelmére vonatkozóan rekonstrukciós munkákat tervez.

A tervezett beruházás a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet 3. [Mezőgazdasági és egyéb nem belterületi (a TEÁOR szerint nem e kategóriába tartozó) vízrendezés c) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül] pontjába sorolható, így a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálat kötelező.

Beruházó megbízásából Kérelmező az általa elkészített, tárgyi beruházásra vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt benyújtotta. A kérelem alapján 2026. január 22. napján, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése értelmében, előzetes vizsgálati eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság honlapján. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét, illetve a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének közhírré tételre.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján Váraszó Község Önkormányzatát tájékoztattam arról, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan 15 napon belül, mint ügyfél nyilatkozatot tehet.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a benyújtott dokumentáció zaj-és rezgésvédelmi, illetve vízvédelmi szempontból is hiányos, ezért HE/KVO/00211-13/2026., majd HE/KVO/00211-18/2026. számon hiánypótlási felhívás került kiadásra. Pótlási kötelezettségének teljesítésére Kérelmező 2026. február 26. és 2026. március 05. napján dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése értelmében vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 4., 5., 7. és 17. pontjában ismertetett szakkérdést, illetve a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja alapján a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot szakmai vélemény megadása céljából megkerestem.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján megkerestem a Pétervásárai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás megadása céljából, aki a szakhatósági eljárásból a kizárását kérte. A

Környezetvédelmi Hatóság a HE/KVO/00412-2/2026. számon kiadott végzésben a kérelemnek helyt adott, a Pétervásárai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kizárta a szakhatósági eljárásból és helyette a Parádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági állásfoglalás megadására.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak és annak kiegészítése alapján a Heves Vármegyei Kormányhivatal a következőket állapította meg:

a) Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek a dokumentáció részsakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal. Az előzetes vizsgálati dokumentáció a kiegészítéssel együtt kielégíti a Khvr. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A döntésemnél figyelembe vettem a Khvr. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján a következő megállapításokat tettem:

Levegőtisztaság-védelem:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt áttekintve megállapítható, hogy a tervezett tevékenység létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn, a vonatkozó szakterületi jogszabályokban rögzített egészségügyi határértéket, illetve tervezési irányértéket meghaladó levegőterheltség nem várható sem a tevékenység létesítési, sem az üzemelési fázisában. Az előzetes levegőtisztaság-védelmi hatásterület védendő ingatlant nem érint.

A tervezett tevékenység megvalósításának levegőtisztaság-védelmi szempontú környezeti hatása nem jelentős, illetve az hosszabb távon a területre vonatkozóan pozitív hatású. A tevékenység végzésével összefüggésben egyéb levegőtisztaság-védelmi szempontú hatósági eljárás folytatása, további engedély beszerzése nem szükséges.

Felhívom a figyelmet, hogy a környezeti levegőre gyakorolt hatások csökkentése érdekében, a telepítés során be kell tartani a *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 28. § (2) bekezdésében a mozgó légszennyező forrásokra vonatkozó szabályokat. Ennek biztosítása érdekében az alábbiak betartása javasolt:

- Megfelelő logisztikai szervezéssel biztosítani szükséges, hogy a szállítójárművek minél rövidebb ideig tartózkodjanak a területen, üresjáratukat kerülni kell.
- A szállítás, helyszínen történő anyagmozgatás idején a porterhelés minimalizálása érdekében szükség szerint az anyagokat nedvesíteni kell.
- A munkaterület pormentesítéséről folyamatosan gondoskodni kell.
- A helyszínen hulladékot égetni tilos.

A tervezési területek levegőminősége

Az országos légszennyezettség mérőhálózat adatbázisa szerint rendszeres légszennyezettségi méréseket nem végeznek a tervezési terület környezetében. A terület légszennyezettségi állapotát a közlekedési eredetű kibocsátások, a települések ipari tevékenységei és a lakossági fűtésből származó légszennyezőanyag kibocsátások befolyásolják. A szálló- és ülepedő por szennyezettség alakulásában, a vegetációs időszakban a mezőgazdasági tevékenység is jelentős hatással bírhat, azonban mérési adatok híján a szennyezettség mértékét számszerűsíteni nem

lehet. A Földművelésügyi Minisztérium által rendszeresen közzétett, az ország légszennyezettségi állapotára vonatkozó publikációit felhasználva, a méréssel lefedett területek mérési adatait alapul véve, tekintettel a térség beépítettségének jellegére csak becsülhetők a térségre vonatkozó éves átlagos szennyezettségek. A PM_{10} -háttérterheltség becsült adata: $\sim 30 \mu g/m^3$.

Környezeti hatás – Hatásterület

A kivitelezés várható munkafolyamatai a következők: tározótér átalakítás (a gyökérszénész növényzet és a mederanyag eltávolítása), völgyzárógát fejlesztés, földmű átépítése, üzemi műtárgy építése és az alvízi patakmeder rendezése (barátságzilip elbontás, új üzemi műtárgy létesítése felvízi nyílt zilipaknával, csőáteresszel, alvízi patakmeder burkolás), árapasztó műtárgy és árapasztó csatorna létesítése, tereprendezés, a medrek környezetében a terepszint feltöltése mederanyaggal.

Szennyezőanyag emisszióval járó építési, bontási, tereprendezési kivitelezési tevékenység során a folyamatos munkavégzés várhatóan nem haladja meg a 3 hónapot. A kivitelezés során a működtetett gépi berendezések dízel üzemű munkagépek, illetve a kéziszerszámok kibocsátását kell figyelembe venni. A tervezett munkafolyamatok egy területre koncentrálnak.

A kivitelezési munkafolyamatok során a földmunkagépek és a szállító gépjárművek – mint mozgó légszennyező források – illetve esetenként 1-2 robbanómotoros láncfűrész kibocsátásaival lehet számolni. A szállítást tehergépkocsik végzik, valamint a kivitelezési területen további gépek, berendezések használata szükséges (kotrógép, homlokrakodó, lapvibrátor, stb.), amelyek légszennyező anyag kibocsátásával kell számolni.

A létesítés ideje alatt időszakos jelleggel jelennek meg mozgó légszennyező források, jellemzően dízelüzemű munkagépek és szállítójárművek formájában. Ezek légszennyező anyag kibocsátása elsősorban nitrogén-oxidokra (NO_x), szén-monoxidra (CO), valamint szilárd részecskékre (PM) korlátozódik. A helyszíni földmunkákhoz használt gépek működése során csak ideiglenes, alacsony intenzitású kibocsátással kell számolni, amely a természetes légmozgásnak és a zárt erdőtümbök porszűrő hatásának köszönhetően gyorsan hígul.

Légszennyező anyag a munkagépek mellett a szállítójárművek forgalma miatt is kibocsátásra kerül, amely során jellemzően szintén nitrogén-dioxid, kibocsátás várható. A kivitelezéshez kapcsolódó szállítási tevékenység légszennyezése minden esetben ideiglenes terhelés. A szállítás közlekedési forgalmától eredő levegőterhelés a vonatkozó határérték alatt marad. Az anyagszállítások kapcsán, a várható forgalomnövekmény a projekt esetében minimális terhelést jelent, az alapanyag helyszínre szállítása: maximum 8 tehergépjármű/nap, azaz 16 elhaladás, nap, mely az érintett közutakon 2 tehergépjármű /óra elhaladást jelent. A kivitelezéshez kapcsolódó várható személyforgalom: a kivitelezésben részt vevő dolgozók szállítását végző kisbusz, személygépjármű, maximum 2 db/nap (összesen 4 elhaladás).

Bejelentés-köteles pontforrás nem létesül a munkavégzés helyszínén. A telepítés során lokálisan jelentkező rövid idejű por- valamint CO, NO_x és CH koncentráció-növekedés várható. A kritikus légszennyező a nitrogén-dioxid, amely figyelembe vételével a tevékenység hatásterülete a létesítési terület határain belül marad, és legfeljebb 60 méter sugarú körrel jellemezhető. Külön előírt levegőtisztaság-védelmi intézkedések nem indokoltak.

Az üzemelés időszakára vonatkozóan levegőtisztaság-védelmi szempontból nem értelmezhető, mivel a jelenleg is folytatott területhasználat és az ahhoz kapcsolódó tevékenységek a beruházást követően nem változnak. Ebből kifolyólag a terület terhelésének növekedésével nem kell számolni.

Amíg a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság létezik, a beruházó nem számol a projekt felhagyásával. A tervezett beruházás célja az ökológiai állapot javítása, továbbá az élőhelyfejlesztés, ezért a felhagyási szakasz környezetre gyakorolt hatásának előzetes becslése nem értelmezhető. Bármely jellegű felhagyás esetén a légszennyező anyagok kibocsátása a létesítés során bemutatott levegőterheléshez hasonló mértékűnek tekinthető.

Klímavédelem

A benyújtott dokumentáció azon túl, hogy tartalmaz klímavédelemmel kapcsolatos megállapításokat, valójában a projekt alapvető célja és várható eredménye számottevően járul hozzá a hatékony klímavédelemhez. A keletkező állományi mikroklíma stabilizálja a környező területek hőháztartását, valamint hozzájárul a levegőminőség javításához, mivel a növényzet gázcsereje, porlekötő képessége és párologtatása révén természetes szűrőként működik. A projekt egyik célja a vízmegtartó ökológiai fejlesztés, ezért a pozitív klímahatások elsősorban ökológiai és természetvédelmi szempontból értékelendők.

A mesterséges víztestek kialakításával nincs közvetlen levegőszennyezéssel járó tevékenység, ugyanakkor a helyi mikroklíma kedvező alakulása révén, hosszabb távon is fenntartható levegőminőségi állapot biztosítható. A párahatás nemcsak a közvetlen tóparti sávban, hanem annak környezetében is érzékelhető lesz, különösen a nyári időszakban.

A projekt által létrejövő állományi mikroklíma javítja a táj ökológiai állapotát, és hozzájárul a természetes rendszerek klímaadaptációs képességének növeléséhez.

Hozzájárulásomat a fentiek figyelembevételével az Lvr. 3-8. §, és a 22-29. § rendelkezései, továbbá a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. sz. mellékletében foglaltak figyelembevételével, a Khvr. 5. sz. mellékletében szereplő szempontok alapján adtam meg.

Földtani közeg védelme:

A fejlesztési tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmával szemben földtani közeg védelmi szempontból kifogást nem emelek, az abban foglaltak felszín alatti közegek érdekeit nem sértik.

A tervezett földmű magasítás, víztározó létesítése és üzemeltetésére vonatkozóan földtani közeg védelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn, kármentesítési adatbázisban az érintett területek nem szerepelnek. Tartós környezeti kár bejegyzésben nincs nevesítve.

A tervezett tevékenység megvalósításának földtani közegre káros környezeti hatása nem várható az alábbiak betartása mellett:

- A földgát állapotát és stabilitását minden tavasszal, valamint nagyvizek levonulása után meg kell vizsgálni. A Beruházó köteles a földmű magasítása során és azt követően a talajmechanikai stabilitást és a rétegek esetleges elmozdulását (süllyedésmérés) ellenőrizni, a gát alatti kvázi vízzáró agyagréteg integritásának megőrzése és a szivárgási utak kialakulásának megelőzése érdekében.
- A hidrogeológiai adatok (víztározó körüli talajvízszint ingadozás) pontos meghatározása monitoring kutakkal történik, melyet folyamatosan üzemeltetni szükséges annak vizsgálatára is, hogy a mechanikai igénybevétel nem vezet a földtani közeg szerkezetének olyan károsodásához, amely veszélyezteti a felszín alatti vizek védelmét.

- A vízállás- és vízjelölési létesítési és üzemeltetési engedélyezési eljárásai során a jelen határozatban rögzített, a műszaki kialakításra és a monitoringra vonatkozó paramétereket érvényesíteni kell a földtani közeg védelmének biztosítása érdekében.

Válaszó a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján az érzékeny települések közé tartozik. A terület mélyfekvéséből adódóan a talajvíztűkör nyugalmi szintje a felszín alatt 4 – 6 m, a talajvíz CaMg-hidrogénkarbonátos, jelentős nátrium háttérszennyezéssel.

A dokumentáció alapján a tározó medrében készült talajmechanikai fúrás szerint (VRSZ-02 jelű fúrás) a fenékszínt ~50-60 cm vastagságban gyökerekkel, nádrizómával átszőtt kövér agyag borítja. A Geofront Geotechnika Kft. 2025 novemberében végzett, VRSZ-01 jelű talajmechanikai fúrása szerint a földművet jellemzően helyi áthalmozott anyagok alkotják ~1,5 m vastagságban, mely alatt vízzárónak minősíthető közepes agyag települt ~70 cm vastagságban. Ez a garancia arra, hogy a tó vize nem szökik el, és a felszín alatti vizek nem szennyeződnek.

A víztestek jelentős hányadán jellemző folyamat a feliszapolódás és a szukcesszió. A VGT3 szerint fontos a meder rehabilitáció kategóriától és típustól (nagy folyó, kis és közepes vízfolyások, állóvizek, mesterséges víztestek) függő módszerekkel, a környezeti és emberi igények együttes érvényesítése mellett, a vízfolyásokon és állóvizekben felhalmozódott iszap és mederbeli növényzet egyszeri eltávolítása (mint aktív természetvédelmi kezelés), a továbbiakban annak nyomon követése. Ez a cél a beruházással megvalósítható. Elengedhetetlen a földgát nagyvízi nyomással, szivárgással, áthaladó nehézgép dinamikus hatásával szembeni megerősítése, valamint felületi burkolati kiképzése.

A mederbeli műtárgyaknál az átépítés, átalakítás, a fenntartás (karbantartás) során – a funkció fenntartása mellett - előnyben kell részesíteni a természet közeli módszereket és anyagokat. A cél a minél kedvezőbb ökológiai viszonyok (jó ökológiai potenciál) elérése. A természetvédelmi vízvisszatartás funkciójú létesítmény az átalakítás után ezt a célt kielégíti majd.

Az emberi beavatkozások jelentős változásokat okozhatnak a természetes vízjárásban, amely megnyilvánulhat a természetesnél tartósan nagyobb vízhozamban (belvíz-, öntözővíz-szennyvízbevezetés, vízpótlás átvezetése), a kisvíz tartós csökkentésében (vízvisszatartás, vízmegosztás), a nagyobb vízszintingadozásban (vízerőművek csúcsra járatása).

A cél a víztározás és az esetleges nagyvízhozamok kezelése, mely a projekt során megvalósul. A VKI szerint fontos feladat a megfigyelések és előrejelzések fejlesztése, a területen lehullott csapadékok visszatartása, a meglévő vizes élőhelyek, holtágak, mellékágak vízigényének biztosítása.

A bemutatott fejlesztés során, a Tarna tájegységen tervezett, Tarna középső néven azonosított vízfolyás víztest helyreállítási és ökológiai állapot javítási beruházás előmozdítja a VKI célkitűzéseinek, a megfogalmazott feladatainak elérését, természetvédelmi és tájrehabilitációs vonatkozásban egyaránt.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás során a megvalósítás fázisában a munkagépek mozgása és a földmunka jelent terhelő hatást. A változás lokális, a földtani közegre károsan nem befolyásolja. A kivitelezés (bontás, építés, nyomvonal áthelyezés, földgát megerősítés, árapasztó kialakítás, meder kialakítás, tereprendezés, a tervezett fejlesztés) során kizárólag havária esetén fordulhat elő jelentősebb földtani közegre érő terhelés.

A létesítési munkálatok befejezését követően az üzemelési fázisban a földtani közeget érintő környezeti hatások nem várhatóak. 1,5 m vastagságban az áthalmozott földműre kerülő további terhelés azonban megváltoztatja a talaj feszültségi állapotát. *A földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet és *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § (megelőzés elve) alapján biztosítani szükséges, hogy a mechanikai igénybevétel nem vezet a földtani közeg szerkezetének olyan károsodásához, amely veszélyezteti a felszín alatti vizek védelmét. A tervezett gátnagasítás során fellépő talajnyomás-változás, valamint az ezzel járó geotechnikai terhelés földtani közegre gyakorolt hatásainak nyomon követése érdekében süllyedés- és alakváltozás-monitoring szükségességére, illetve a tervező által javasolt monitoringhoz szükséges vízállásmérőhelyek kiépítésre hívtam fel a figyelmet.

A tervezett beruházás célja az ökológiai állapot javítása, továbbá az élőhelyfejlesztés, ezért a felhagyási szakasz környezetre gyakorolt hatásának előzetes becslése nem értelmezhető.

A tárgyi beruházás megvalósításához a Kvt. 14-15. §, *a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2-4. §-ai, illetve *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a alapján járultam hozzá.

Zaj- és rezgésvédelem:

A beruházással érintett Váraszó, külterületi 093 hrsz.-ú földrészlet „E” jelű erdővédelmi terület, a Váraszó, külterületi 0104, 0105, 0106, 0107/1, 0107/2, 0109 és 0110 hrsz.-ú földrészlet „M” jelű mezőgazdasági terület övezetbe sorolt. A vizsgált terület környezetében hasonló besorolású területek találhatóak. A dokumentáció alapján a tervezési területtől keleti irányban kb. 300 méterre „M” jelű mezőgazdasági területen zajtól védendő épület áll (Váraszó, külterületi 0160 hrsz.).

A létesítéssel kapcsolatos munkálatok maximum 6 hónap alatt lezajlanak. Építési tevékenység végzése csak a nappali időszakban tervezett.

A kivitelező és pontos géppark, valamint a munkálatok ütemezése jelenleg még nem ismert, ezért a tevékenység várható hatásai az általánosan alkalmazott géppark figyelembevételével becsülhetők.

A kivitelezés során az alapanyag beszállítás, a munkagépek mozgatása és a hulladék elszállítása többlet forgalommal jár a szállítási útvonalon. A szállítás a megközelítő utakon érvénye súly- és méretkorlátozás, valamint a terepviszonyok miatt csak kisebb teherbírású tehergépkocsikkal valósulhat meg. A szállítás volumene maximum 16 elhaladás naponta (óránként maximum két elhaladás). A munkavállalók helyszínre szállítása kisbusszal és személygépjárművel történik, melynek napi volumene maximum 2 db jármű (4 elhaladás/nap). A szállításhoz kapcsolódó gépjárműforgalom belterületi alsóbbrendű útszakaszokon, lakóutakon történő megközelítés esetén is maximum 0,5 dB zajterhelés növekedést eredményez.

Az elvégzett számítások alapján a kivitelezés alatt nem várható *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében meghatározott zajterhelési határértéket meghaladó zajterhelés a védendő területeken, zajcsökkentő intézkedés nem szükséges. A kivitelezés közvetlen hatásterülete zajtól védendő területet nem érint.

A beruházás megvalósulását követően az érintett földrészek területhasználata és az ahhoz kapcsolódó tevékenységek nem változnak. Üzemi zajforrás telepítésére nem kerül sor. A műtárgyak folyamatos felügyeletet nem igényelnek, időnként a természetvédelmi őrszemrevételezéssel ellenőrzi az állapotukat. Az üzemelés fázisához rendszeres gépjárműforgalom nem kapcsolódik.

Rezgésvédelmi szempontból a tervezett beruházás nincs hatással a védendő területekre.

A beruházás jellege miatt (ökológiai állapot javítása, élőhely fejlesztés) a felhagyási fázis környezetre gyakorolt hatásainak előzetes becslése nem értelmezhető.

A szakértői véleményben foglaltak alapján zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn, a tervezett tevékenység megvalósítását zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolom. A beruházás megvalósításához zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő eljárás lefolytatása jelenleg nem szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását a Khvr. 5. számú mellékletének figyelembe vételével nem tartom szükségesnek.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontú hozzájárulásomat a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. §, 3. § (1) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5. § (2) bekezdés a) pont, 6. §, 9. § (1) és (3) bekezdés, 10. § (3) bekezdés, 11. § (1) bekezdés, 12-13. §, 33. § b) pont, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 2. § (1)-(2) bekezdés, 3. §, 5. §, 7. §, 1-2. és 5. számú melléklet és *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés, 4. § (1f) bekezdés, (2) bekezdés a) pont, 5. § (4) bekezdés és a 10-11. számú melléklet rendelkezéseinek figyelembevételével adtam meg.

Táj- és természetvédelem:

A tevékenységgel érintett Váraszó 093, 0104, 0105, 0106, 0107/1, 0107/2, 0109 és 0110 hrsz.-ú ingatlanok a *Tarnavidéki Tájvédelmi Körzet létesítéséről* szóló 16/1993. (IV. 7.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területhez tartoznak. A Váraszó 093 hrsz.-ú ingatlan fokozottan védett természeti területet is érint, továbbá valamennyi felsorolt ingatlan az országos ökológiai hálózat részét képezi.

A kérelmező előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be, melyben az alábbiak kerültek megállapításra:

A pályázat a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) kezelésében lévő, a Váraszó külterületén található Verőlápai-tó természetvédelmi helyzetének javítását és ökológiai állapotának helyreállítását tűzte ki célul. A beruházás elsődleges célja a mesterségesen kialakított vizes élőhely hosszú távú fennmaradásának biztosítása, a feltöltődés lassítása és a kiszáradás megelőzése, ezáltal a biodiverzitás megőrzése és növelése. A fejlesztés keretében megvalósul a tó medrének részleges, gyökérválasztás (mechanikus) kotrása, a vízkormányozást lehetővé tevő zsilip

rekonstrukciója, valamint árapasztó kiépítése. A beavatkozások eredményeként növekszik a víz megtartó képesség és a tározható vízmennyiség, csökken a teljes kiszáradás veszélye, és javulnak a védett kételtű fajok – így különösen a dunai tarajosgöte (*Triturus dobrogicus*), a gyepi béka (*Rana temporaria*) és a vöröshasú unka (*Bombina bombina*) – szaporodóhelyeinek feltételei. A beavatkozások eredményeként a nyílt vízfelület aránya növekszik, javul a vizes élőhely szerkezeti változatossága, ami kedvező hatással van a vízi és vízhez kötődő élővilágra.

A Verőlapai-tó környezete nedves réti, magaskórós és ligetes-fás élőhelyek mozaikjából áll, amelyet a vízhez kötődő növényzet és a környező erdőállomány egyaránt meghatároz. A tározó medre mocsaras jellegű, fásszáru növényzet a mederben nem található; fák kizárólag az út földművének koronáján, rövidebb fasor, illetve néhány kisebb facsoport formájában fordulnak elő. A meder vízi növényzettel (különösen sással és náddal) erősen benőtt.

A BNPI adatai alapján a tervezési területen és közvetlen környezetében az alábbi védett fajok előfordulása ismert: nyugati piszcedenevér (*Barbastella barbastellus*); szürke farkas (*Canis lupus*); héja (*Accipiter gentilis*); egerészölyv (*Buteo buteo*); fekete harkály (*Dryocopus martius*); vörösbegy (*Erithacus rubecula*); örvös légykapó (*Ficedula albicollis*); berki tücsökmadár (*Locustella fluviatilis*); házi veréb (*Passer domesticus*); fenyvescinege (*Periparus ater*); csilpcsalpfűzike (*Phylloscopus collybita*); guvat (*Rallus aquaticus*); sárgafejű királyka (*Regulus regulus*); csuszka (*Sitta europaea caesia*); fekete rigó (*Turdus merula*); pettyes göte (*Lissotriton vulgaris*); erdei béka (*Rana dalmatina*); gyepi béka (*Rana temporaria*); magyar nadály (*Hirudo verbana*); nagy tűzlepke (*Lycaena dispar rutilus*); kis fehérsávospap (Neptis sappho); c-betűs lepke (*Polygonia c-album*).

A területbejárás során a következő védett fajok jelenlétét rögzítették: vakond (*Talpa europaea*), holló (*Corvus corax*) és fekete harkály (*Dryocopus martius*).

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a beruházás természetvédelmi szempontból eltérő mértékű kockázatot jelent az egyes taxonokra. Az emlősök esetében a kivitelezéshez kapcsolódó zaj- és mozgáshatás várhatóan csak ideiglenes zavaró hatást eredményez. A madarak a munkálatok megkezdésekor a területet elhagyhatják. A vízhez kötődő fajok (pl. guvat, berki tücsökmadár, tőkés réce) költését a nem megfelelő időzítés zavarhatja.

A beruházással érintett, időszakosan vízborítású terület a kételtűek szaporodóhelye, ezért a kivitelezési munkák – különösen a szaporodási időszakban – az egyedek, valamint a peték és lárvák zavarásával, károsításával vagy pusztulásával járhatnak. Mindez a védett természeti értékek jelentős sérelmének kockázatát jelenti, ezért a tevékenység időbeli korlátozása indokolt.

A gyökérvonalas kotrás során az üledék és a gyökérzet eltávolításával a makroszkopikus vízi gerinctelen fauna egyedeinek egy része elpusztul. Az egy- vagy kétéves fejlődésű fajok – így különösen a kérészek, álkérészek, szitakötők és tegzesek lárvái – jelenleg is a nyári kiszáradás következtében rendszeresen elpusztulnak. A mélyebb meder és a tartósabb vízborítás lehetőséget teremthet e fajok egyedeinek túlélésére, így hosszabb távon a beavatkozás kedvezőbb élőhelyi feltételeket biztosíthat. A dokumentáció szerint a gyökérvonalas kotrás nem érinti a teljes területet, így a bentikus élőhelyek egy része változatlanul fennmarad, amely forrásként szolgálhat a visszatelepüléshez. A magyar nadály (*Hirudo verbana*) populációja a dokumentáció alapján nem teljes kiterjedésében érintett, fennmaradása nem veszélyeztetett. Esetleges lokális eltűnése esetén alsóbb vízszakaszokról történő visszatelepítése biztosítható, illetve megfelelő élőhelyi adottságok kialakulása esetén spontán rekolonizációja is várható. A makrogerinctelen fauna szempontjából a beavatkozás átmeneti, lokális károsító hatású, azonban a részleges élőhely-megmaradás és a

természetes visszatelepülési potenciál miatt hosszú távon nem tekinthető jelentős mértékben kedvezőtlennek.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 38. § (1) bekezdés c) pontja alapján védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen a terület helyreállításához.

A Tvt. 8. § (1) bekezdés szerint „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdés szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Tvt. 43. § (2) bekezdés szerint a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj a) állományának szabályozásához; b) egyedeinek gyűjtéséhez, befogásához, elejtéséhez, birtokban tartásához, idomításához; j) egyede visszatelepítéséhez, betelepítéséhez.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a kivitelezés és az üzemeltetés során jelentős, tartós vagy visszafordíthatatlan természetvédelmi hatás nem várható, a hatásmérséklő intézkedések betartása mellett védett, fokozottan védett és jelölő fajok természetvédelmi helyzetére nézve jelentős kedvezőtlen hatás nem valószínűsíthető a beruházás pedig összességében a terület ökológiai állapotának javulását eredményezheti.

A tervezett tevékenység a természet- és tájvédelmi érdekekkel összeegyeztethető, az előírásokat a területen előforduló védett fajok, az élővilág és a táji értékek védelme érdekében, a Tvt. fenti vonatkozó rendelkezései alapján határozta meg.

Hulladékgazdálkodás:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció részletesen összefoglalja a bontási és építési folyamatok során keletkező hulladékok körét, elszállításának módját és gyakoriságát.

Az építés és bontás során nem veszélyes hulladékok keletkezésére lehet számítani, amelynek elszállításáról gondoskodik a kivitelező az engedéllyel rendelkező szervezet részére történő átadással. Havária esetén, a járművek, munkagépek meghibásodása, illetve beüzemelés és szerelés során veszélyes hulladékok termelődésére is lehet számítani, amit elkülönítetten terveznek gyűjteni és engedéllyel rendelkező céggel adnak át ártalmatlanításra.

Az emberi jelenlét további vegyes települési hulladék keletkezését vonja maga után, ami szintén a munkahelyi gyűjtőhelyen kerül gyűjtésre, arra kijelölt edényben.

A veszélyes és nem veszélyes hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyen kerülnek elhelyezésre az elszállítás időpontjáig. Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet alapján a munkahelyi gyűjtőhely

esetén a hulladékot kármentővel ellátott zárható konténerben az elszállítás ideéig a környezetkárosítást kizáró módon tervezik gyűjteni.

A bontási hulladékok a bontást követően a kivitelezés szakaszában újra felhasználásra kerülnek, ezért hulladéknak nem minősülő anyagok. A *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján adatszolgáltatásra nem kötelezett a kivitelező cég az előzetes dokumentációban szereplő, keletkező hulladékok mennyiségét és minőségét tekintve.

A benyújtott dokumentáció szerint bontási és kivitelezési szakasz tervezett, amely magában foglalja a bontási szakaszban keletkező hulladék egy részének a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 7. § (1) bekezdése alapján történő újrahazsátát.

Tárgyi ügyben benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, a benne foglaltak alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását hulladékgazdálkodási szempontból nem tartom indokoltnak.

A tervezett létesítmény kivitelezését és üzemeltetését kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn, üzemeltetése során hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható. A tevékenység végzéséhez külön hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

Hozzájárulásomat a Ht., a Khvr. 5. számú melléklete, valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontja alapján adtam meg.

- b) Közegészségügyi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály HE/KEO/00207-2/2026. számú szakvéleményében a tervezett tevékenység megvalósításához kikötések nélkül hozzájárult és a következő megállapításokat tette:

„A Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (3304 Eger, Sánc u. 6.) megbízásából kezdeményezett, tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban a HE/KVO/00211/2026. számon elérhetővé tett dokumentációban bemutatott tárgyi tervezett rekonstrukciós munkákból adódóan, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – 11. § (1) bekezdésében és 3. melléklete 3. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében, közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi szempontból vélelmezhetően nem származnak olyan jelentős környezeti hatások, amelyek az érintett lakosság egészségére káros, nem elfogadható mértékű kockázattal járhatnak.

A létesítés során a terület közelében élő lakosság akut, és krónikus egészségi kockázata várhatóan nem fog megnövekedni a dokumentációban leírtak betartása mellett.

A tervezett beruházás és a tevékenység kapcsán kizáró okot közegészségügyi szempontból nem állapítottam meg.”

Döntését az alábbiakkal indokolta:

A HE/KVO/00211-8/2026. számú megkeresés a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályról a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság megbízásából eljáró GREEN SIDE Környezetgazdálkodási Tervező és Tanácsadó Kft. (3525 Miskolc, Nagy Imre u. 11.) beadványa kapcsán indult, jelen előzetes vizsgálati eljárásban szakkérdés vizsgálata tárgyában,

szakvélemény kérésével került megküldésre. Az iratban megadott elérhetőségen, a Heves Vármegyei Kormányhivatal internetes oldalán az ügghöz tartozóan hozzáférhető „Az ökológiai állapot javítása, élőhelyek és hozzájuk kötődő fajok védelme a Tarna-Lázbérc tájegység vizes élőhelyein, vízfolyásain, állóvizein” előzetes vizsgálati dokumentáció (2025. december).

A dokumentáció tartalmából megállapíthatók a következők:

A Bükki Nemzeti Park Igazgatóság a KEHOP_PLUSZ-3.2.1-24-2025-00019 számú pályázat keretén belül Váraszó külterületén, a Verőlápai-tó ökológiai állapot javítását, élőhelyek és hozzájuk kötődő fajok védelmét tűzte ki célul. A tervezéssel érintett terület a Tarnavidéki Tájvédelmi Körzet Váraszó településnek az északi külterületén lévő Verőlápa dűlő környezetében tervezett erdők által körülvett, mesterségesen kialakított víztározó, annak gátja és kis részben a szomszédos ingatlanok.

A Verőlápai tározó helyreállítása a meder részleges, gyökérszénázás (mechanikus) kotrásával, a zsilib felújításával, árapasztó beépítésével tervezett.

A tervezett ökológiai állapot javítás során a célkitűzések eléréséhez az alábbi beavatkozásokra kerül sor: a völgyfenéken természetvédelmi célú vízvisszatartás; völgyzárógát fejlesztése, rendezése, érdemi vízvisszatartásra alkalmas koronaszinttel; gyökérszénázás növényeltávolítás, iszapterítés; üzemi műtárgy építése és alvízi patakmeder rendezése; külön árapasztó műtárgy és árapasztó csatorna létesítése, valamint tereprendezés.

A tervezési terület vízbázisvédelmi védőterületet nem érint.

A kivitelezés során az építés, szerelés, beüzemelés idején építőanyag (cement, beton, téglák stb.) törmelék hulladék, tömítő-, szigetelőanyag hulladék, műanyag hulladékok, olajjal szennyezett törlőanyagok, települési szilárd hulladék keletkezése várható.

Fentiek értelmében, a megkeresésben megjelölt 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában foglalt „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően” a szakkérdés vizsgálata, valamint a rendelkezésekre álló dokumentáció alapján – álláspontom szerint – a tervezett tevékenységet tekintve kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1)-(2) bekezdéseiben és 46. §-ában, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdése d), f) pontjaiban, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2) és 39. § (1) bekezdéseiben, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről rendelkező 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3. § (1) bekezdésében, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

- c) Erdészeti hatáskörben a **Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály** HE/EO/1282-2/2026. számú szakvéleményében a beruházáshoz az alábbiak betartása mellett hozzájárult:

„A mellékelt tervdokumentáció alapján a tervezett beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként nyilvántartott területet érint. A kérelmezőnek a beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie az erdészeti hatóság végleges erdőterület igénybevételt engedélyező határozatát. Elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során Országos Erdőállomány Adattárban nem nyilvántartott fa vagy faállomány kitermelése szükséges, abban az esetben a fásításban tervezett fakitermelést az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni. Fentiek megtartása mellett a tervezett beruházás erdőre gyakorolt hatása nem jelentős.”

Döntését a következőkkel indokolta:

„[1] A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya előtt a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (3304 Eger, Sándor u. 6.) megbízásából eljáró Green Side Környezetgazdálkodási Tervező és Tanácsadó Kft. (3252 Miskolc, Nagy Imre u. 11) kérelmére a Váraszói külterületén, a Verőlapai-tó ökológiai állapot javítására, élőhelyek és hozzájuk kötődő fajok védelmére tervezett rekonstrukciós munkákra vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás folyik.

[2] Az eljáró hatóság a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-27. §-ai, illetve a Heves Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 19/2024. (VIII. 27.) Főispáni utasítás 1. melléklet 13. §-a alapján, hivatkozva a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésére, valamint a 3. számú mellékletének 7. pontjára az erdőre gyakorolt hatások, mint szakkérdés vizsgálatának céljából megkereste a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát.

[3] A megkereséshez mellékelt dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás olyan ingatlanokat érint, amelyeken az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterület található.

[4] Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) szerint:

„77. § (1) bekezdés alapján: Az erdő igénybevétele

- b) az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás);
- c) az erdő termelésből való időleges kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: időleges igénybevétel);
- d) az erdő termelésből való kivonásával nem járó, de annak rendeltetésszerű használatát időlegesen vagy tartósan akadályozó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása, különösen villamos vezetékek, gázvezetékek, távközlő- vagy más közművezetékek, sí- és egyéb sportpálya létesítése és fenntartása (a továbbiakban együtt: rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevétel).

78. § (2) Az erdő igénybeviteléhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.

80. § (3) Az erdő tervezett igénybevételéhez - kérelemre - az erdészeti hatóság legfeljebb négy évig érvényes elvi engedélyt adhat. Ez esetben a kérelemnek nem feltétele az erdőre vonatkozó tulajdonjogon vagy más jogcímen fennálló rendelkezési jog igazolása.

(4) Az elvi engedély érvényességi idején belül kezdeményezett igénybevételi eljárás során az erdészeti hatóságot, szakhatóság közreműködése esetén a szakhatóságot az elvi engedély azokban a kérdésekben, amelyekről kifejezetten rendelkezett, akkor is köti, ha időközben a jogszabályok, valamint a kötelező hatósági előírások megváltoztak. Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg."

[5] Az Evt. 12. § (3) bekezdése alapján: „Fásításban tervezett – a fa tövében mérve – 10 centimétert meghaladó átmérőjű fa kitermelését, annak megkezdése előtt legkésőbb 21 nappal előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóság részére."

[6] Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglalt szakmai véleményt adtam.

[7] A hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg."

d) Kulturális örökségvédelmi hatáskörben a **Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1** (a továbbiakban: Örökségvédelmi Hatóság) HE/EOF1/183-2/2026. számú szakvéleményében a beruházással kapcsolatosan kizáró okot nem állapított meg, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A kérelemhez csatolt 2025. decemberben készített GS-401/EVD/2025 munkaszámú előzetes vizsgálati dokumentáció és a közhítelű örökségvédelmi nyilvántartás alapján megállapítást nyert, hogy az engedélyezés tárgyát képező tevékenység nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléki területet, nyilvántartott műemléki érték vagy műemlék telkét nem érintik.

A megkeresés tartalma alapján megállapítottam, hogy az Örökségvédelmi Hatóság az ügyben a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontja alapján nem rendelkezik hatáskörrel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 29. §-a értelmében a földben, a föld felszínén, a vizek medrében vagy máshol megtalálható és előkerülő hadtörténeti örökség ingó eleme állami tulajdon, és e törvény erejénél fogva védelem alatt áll. A hadtörténeti örökség ingó eleme nem értékesíthető. A hadtörténeti örökség elemeinek a vizsgálatára – a Kötv. 32. § (5) bekezdés szerinti automatikus információelérési felület hiányában - nem került sor. A Kötv. 30. § (2) bekezdése alapján a hadtörténeti örökség ingatlan elemei váratlan előkerülése esetén a közvetlenül érintett elemek szakszerű dokumentálására irányuló azonnali beavatkozás szükséges.

A Kötv. 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha nem régészeti terepmunka keretében kerül elő régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a régészeti gyűjtőkörrel rendelkező területileg illetékes múzeum vagy a jegyző útján, vagy közvetlenül az Örökségvédelmi Hatóságnak (Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi Osztály 1., címe: 3300 Eger, Kossuth u. 26.) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint jogosult intézményt, valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a mentő feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

A mentő feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült régészeti leletet ideiglenesen elhelyezni.

A régészeti terepmunka elvégzésére a Kötv. 23/E. § (2a) bekezdés alapján, a gyűjtőterületén érintett vármegyei hatókörű városi múzeum, azaz a Dobó István Vármúzeum (3300 Eger, Vár 1.) jogosult.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 51/E. § (1) és (3) bekezdései szerint amennyiben a földmunkálatok során talajban, illetve folyó- és állóvizekhez kapcsolódó munkálatok során előkerült hadtörténeti örökségi elem vonatkozásában a megtaláló a felfedezésről haladéktalanul köteles tájékoztatni a területileg illetékes, régészeti gyűjtőkörrel rendelkező múzeumot. A megtaláló köteles a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és az előkerült hadtörténeti örökségi elem őrzéséről – a jogalap nélküli birtoklás szabályai szerint – a területileg illetékes, régészeti gyűjtőkörrel rendelkező múzeum intézkedéséig gondoskodni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.”

Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) BO/VVO/01663-4/2026. számú szakvéleményében a beruházás megvalósításához kikötések nélkül hozzájárult. Döntését a következőkkel indokolta:

„A Heves. Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Főosztály) – 3300 Eger, Szövetkezet u. 4. – HE/KVO/00211-7/2026 számon megkereste a vízügyi hatóságot vízügyi, vízvédelmi szakvélemény megadása céljából a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (3304 Eger, Sánc u. 6.) megbízásából eljáró GREEN SIDE Környezetgazdálkodási Tervező és Tanácsadó Kft. (3525 Miskolc, Nagy Imre u. 11.) által benyújtott, Váraszó külterületén, a Verőlapai-tó ökológiai állapot javítására, élőhelyek és hozzájuk kötődő fajok védelmére tervezett rekonstrukciós munkákra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

A benyújtott dokumentáció áttanulmányozása után hiánypótlásban kértük a Beruházót, hogy mutassa be az ökológiai vízigény biztosítható-e a tározó után a patak alsó részein. A HE/KVO/00211-18/2026. számú végzésre a Főosztály internetes honlapjára került feltöltésre a hiánypótlás. A hiánypótlás és a honlapon megtalálható dokumentációk alapján az alábbiakat állapítom meg:

A tervezési területek Heves Vármegye területén találhatók, Váraszó község külterületein, a községtől északi irányban. A Beruházó, a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság a működési területén lévő Verőlápai-tó ökológiai állapot javítását, élőhelyek és hozzájuk kötődő fajok védelmét tűzte ki célul, a tó rekonstrukciós munkáinak elvégzésével. A beavatkozás során a Verőlápai-tó rekonstrukcióját a meder részleges, gyökérszénázás (mechanikus) kotrásával, a zsilip felújításával, árapasztó beépítésével tervezik.

Az érintett területek:

Váraszó 093, 0104, 0107/1, 0107/2, 0109 hrsz.-ú ingatlanokon tározótér kialakítása 0,05 ha, gyökérszénázás növényzet eltávolítása, mederanyag eltávolítása összesen 400 m³, vízmérce elhelyezése 1 db.

Váraszó 093, 0105, 0106, 0107/2, 0109, 0110 hrsz.-ú ingatlanokon völgyzáró gát fejlesztése 78,5 m hosszon, 6,0 m koronaszélességgel.

Váraszó 0105, 0106, 0107/2, 0110 hrsz.-ú ingatlanokon barátságzilip elbontása 1 db, üzemi műtárgy építése 1 db, és alvízi patakmeder rendezése 32 fm hosszban, mederburkolás 5 fm.

Váraszó 0105, 0106, 0107/2, 0110 hrsz.-ú ingatlanokon létesül: oldalbeömléses árapasztó műtárgy 1db, bukóakna (1,9 x 8,10-8,42 x 1-1,15 m) 10 fm bukóélel, átereszt 1,5 m hosszban (1,9 x 1,15 m), 23,6 m árapasztó csatorna, az átereszt és a nyílt csatorna között burkolt meder 3,8 fm.

Tereprendezés, a medrek környezetében a terepszint feltöltése mederanyaggal 30-40 cm feltöltés, földbeépítés 600 m³.

A kialakításra kerülő tározó főbb paraméterei:

súlyponti koordinátái:	EOV X: 308 860 m
	EOV Y: 727 670 m
max üzemi vízszint:	250,60 mBf
tározási térfogat üv:	2100 m ³
vízfelület üv:	0,38 ha
árvízi túlduzzasztási szint dv:	251,00 mBf
tározási térfogat dv:	4100 m ³
vízfelület dv:	0,58 ha
mederfenék legmélyebb vsz:	249,40 mBf
legnagyobb vízmélység üv:	1,2 m

A létesítés időszakában a betonozáshoz használnak fel vizet. A kivitelezés során technológiai szennyvíz nem képződik. A szociális igények kielégítésére mobil WC-t telepítenek.

Az üzemelés időszakában vízigény nem jelentkezik, szennyvíz nem képződik.

A Verőlápa vízfolyás időszakos vízfolyású patak közepes hozama ingadozó, 100-500 l/p közöttire becsülhető. A tervezett tározó átfolyásának meghatározásánál figyelembe vették a patak ökológiai vízigényt. A levezetendő vízhozam szabályozására a zsilipaknába helyezett betétpallókkal lesz lehetőség.

Nyilvántartásunk szerint a tervezéssel érintett területek hatályos határozattal kijelölt vízbázis védőterületét, vízfolyás nagyvízi medrét, parti sávot nem érintik.

Az érintett területek a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete és az 1:100000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térkép alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területnek minősülnek.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) fogalom meghatározása szerint a tervezett létesítmény vízellátási létesítmény. A Vgtv. 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a vízellátási létesítmények meg- vagy átépítéséhez vízjogi létesítési engedély szükséges, amelyet hatóságunktól meg kell kérni a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben és a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírtak szerint összeállított dokumentáció benyújtásával.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A § értelmében a 8. melléklet 2. és 3. pontjai alapján jelen eljárásban az eljáró hatóság által vizsgálandó vízügyi és vízvédelmi szakkérdések a következők:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Szakmai véleményemet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése és a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja alapján, az eljárásban vizsgálandó szakkérdésekre vonatkozóan adtam meg.”

A szakhatósági állásfoglalás megadására kijelölt Parádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.) PAR/1058-2/2026. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi tevékenység megvalósításához kikötések nélkül hozzájárult. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Környezetvédelmi Osztálynál a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (3304 Eger, Sánc u. 6.) megbízásából eljáró GREEN SIDE Környezetgazdálkodási Tervező és Tanácsadó Kft. (3525 Miskolc, Nagy Imre u. 11.) kérelmére a Váraszó külterület, Verőlapai-tó 093, 0104, 0105, 0106, 0107/1, 0107/2, 0109, 0110 hrsz.-ú ingatlanokat érintő ökológiai állapot javítására, élőhelyek és hozzájuk kötődő fajok védelmére tervezett rekonstrukciós munkákra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás indult.

A Környezetvédelmi Osztály a HE/KVO/00412-2/2026. iktatószámú végzésével kereste meg a Pétervásárai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (3250 Pétervására, Szabadság tér 1., a továbbiakban: Jegyző), hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában meghatározott - A településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének vizsgálata – szakkérdés tekintetében adja meg

szakhatósági állásfoglalását a Váraszó külterület, Verőlapai-tó 093, 0104, 0105, 0106, 0107/1, 0107/2, 0109, 0110 hrsz.-ú ingatlanokat érintő ökológiai állapot javítására, élőhelyek és hozzájuk kötődő fajok védelmére tervezett rekonstrukciós munkákra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) kormányrendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül.

A Jegyző J.39-3/2026. ügyiratszámú levelében kizárási okot jelentett be a Környezetvédelmi Osztálynál. A Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/00412-2/2026. iktatószámú végzésével a Jegyzőt kizárta az ügy elintézéséből és ezzel egyidejűleg a hatósági eljárás lefolytatására szakhatóságként a Parádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.) jelölte ki.

A rendelkezésre álló, az eljárásban benyújtott kérelem dokumentációt és mellékleteit a Heves Vármegyei Kormányhivatal internetes oldalán HE/KVO/00211/2026. szám alatt megismerve, továbbá Váraszó Község Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2003. (II. 12.) önkormányzati rendeletét Váraszó Község helyi építési szabályzatáról (a továbbiakban: HÉSZ) áttanulmányozva megállapítható, hogy a tervezett kivitelezés a HÉSZ-ben előírtaknak megfelel, azzal nem ellentétes.

Továbbá a tervezett tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora, valamint a Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/00412-2/2026. iktatószámú végzése állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése, a 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.”

A tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata – **Váraszó Község Önkormányzata** – **mint ügyfél** a tervezett tevékenységgel kapcsolatban nyilatkozatot nem tett.

Az eljárás során, a tervezett beruházással kapcsolatosan, az érintett nyilvánosság részéről észrevétel sem a telepítés helye szerint illetékes jegyzőhöz, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett.

A benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatakor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, a várható környezeti igénybevételek hatása azonban nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Fentiek, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítései alapján, illetve a szakterületi vélemények és szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével, **Váraszó külterületén a Verőlapai-tó ökológiai állapot javítására, élőhelyek és hozzájuk kötődő fajok védelmére tervezett rekonstrukciós munkákra vonatkozóan további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek**, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül megvalósítható.

A döntést a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), ac) pontjai alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése, valamint a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése és a 2. § (1) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

Az eljárási költség az eljárás folyamán megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, a határidőbe nem számít bele a hiánypótlások ideje.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján, az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet [a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet] 2. § (1)-(2) bekezdései, 1. mellékletének 8. pontja figyelembevételével állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3)-(7) bekezdései, megfizetésének módjáról a 9. § d) pontja rendelkezik.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatról készült közleményt a Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

A döntés az Ákr. 82. § (2) és (3) bekezdése alapján válik véglegessé. A jogorvoslat lehetőségéről a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 116. § (1) bekezdése és 117.-118. §-a, valamint a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a állapítja meg.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

dr. Koncz Judit
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint